

# РЕШЕНИЕ

№ 2176

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **377** по описа за **2023** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник-началника на ДНСК, чрез процесуалния си представител юрк. А. срещу Решение 3987/25.10.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 93-ти състав, постановено по НАХД № 5833/2022 г. С решението си СРС, е отменил Наказателно постановление (НП) № СС-3-ДНСК-51/14.04.2022 г., издадено от заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което на „Независим строителен контрол“ ООД, на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от Закона за устройството на територията (ЗУТ)вр. 239 ал.1 т.2 вр. чл. 222 ал.1 т.15 от с.з. е наложено административно наказание за нарушение на чл. 142 ал.5 г.3 и г.7 вр. чл. 166 ал. 1г.1 и чл. 19 ал 1 т.2 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Излагат се подробни доводи относно въпроса каква е категорията на строежа съгласно Наредба №1/2003г. за номенклатурата на видовете строежи, вкл т. 138 от Приложение №1 към наредбата /Наредбата/. Излагат се аргументи, свързани с изготвената във въззивното

производство СТЕ.

Ответникът – „Независим строителен контрол“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. М., оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставане в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, след съвещание приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнoleгитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. В тази връзка съдът съобрази и това, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна следното: при извършена проверка от главен инспектор в РДНСК, извършил проверка на „Независим строителен контрол“ ООД, което въз основа на сключен договор със ЗК „Прогрес“ е изготвило оценка за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, във фаза „технически“ – „Архитектура“, „Конструктивна“, „Електроинсталации“, „ВиК“ „Технологична“ „Геодезия“ „Пожарна безопасност“ и „Инженерна геология“ за строеж „Реконструкция на животновъдни сгради № 3 и №4 и промяна на предназначението в складове за земеделска продукция, съхранение на зърно и модернизация на земеделското стопанство. Строежът бил квалифициран от дружеството като Пета категория строеж, съгласно чл. 137 ал.1 т.5 вр. чл. 10 ал.2 от Наредба съгласно Наредба №1/2003г. за номенклатурата на видовете строежи, защото попада в категорията складови сгради с капацитет до 50 работни места.

Според проверяващия, строежът следвало да се квалифицира като Първа категория, съгласно нормата на чл. 137 ал.1 т.1 буква „г“ от ЗУТ и чл. 2 ал.4 буква „г“ т. 138 от Приложение №1 към чл.2 ал.12 от Наредба № 1, и за него е следвало да е налице положително становище от органите за пожарна и безопасност и защита на населението. Поради липсата на такова становище е нарушена разпоредбата на чл. 142 ал.5 т.3 и т.7 от ЗУТ вр. чл. 166 ал.1т.1 и чл. 169 ал.1т.2 от ЗУТ.

С оглед установеното бил съставен АУАН № СС-3/08.02.2022 г. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП. Въззивният съд е изложил и правните си изводи, като е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати нарушения

на процесуалните правила, но НП е материалнонезаконосъобразно, като изцяло е кредитил изготвената СТЕ, че категорията строеж следва да е Пета, за която не се изисква да е налице положително становище от органите за пожарна и безопасност и защита на населението.

Административен съд София – град, XIII - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, а оспореното НП – оставено в сила. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на Софийски районен съд обаче, не съответстват на приложимия материален закон и не се споделят и от настоящата касационна инстанция. Извършването на нарушението е установено по категоричен начин въз основа на събраните от районния съд допустими доказателства, вкл. и СТЕ, чието заключение не е обвързващо съда и следва да се обсъди детайлно.

Не е спорно между страните, че обекта, за който „Независим строителен контрол“ ООД е издало доклад за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите и промяна на предназначението в складове за земеделска продукция, съхранение на зърно и модернизация на земеделското стопанство, представлява склад за съхранение на зърно. Това обстоятелство е установено и при извършената СТЕ. Съгласно чл. 137 ал.1 б. „г“ от ЗУТ в зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатацията строежите се категоризират като първа категория строежи, криещи опасност от взрив, от значително вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни или вредни вещества. Съгласно разпоредбата на чл. 2 ал.4 от Наредбата видовете строежи от първа категория, буква "г", криещи опасност от взрив, от значително вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни или вредни вещества, са: 1. строежи или части от тях (сгради, помещения, складове, технологични и транспортни инсталации и лаборатории) за производство и съхраняване на: а) суровини, вещества и материали с налягане, по-голямо или равно на 0,07 МРа; б) взривни вещества, боеприпаси за оръжия в количество, равно или по-голямо от 100 кг, изчислено като барутно съдържание, и пиротехнически изделия в количества, по-големи от 20 кг чиста пиротехническа смес; в) пожароопасни вещества и материали; г) вещества и материали, които при контакт с вода или кислород от въздуха е възможно да образуват взривоопасни концентрации и смеси и т.н. Съгласно Приложение № 1 към чл. 2 ал.13 и Класификатор на строежите по чл. 2, ал. 4 и 10 от Наредбата в т. 138. като такива строежи са изброени: Мелници и складове, вкл. хладилници и силози за съхранение на зърнени храни. В случаят проектът попада в чл. 2 ал.4 т.1 б. „г“ и т.138 от Приложение №1 към Наредбата, тъй като представлява склад за съхранение на зърнени храни и следва да се квалифицира като Първа категория с оглед веществата и материалите за съхранение. Съгласно чл. 247 от Наредба Из-197 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар /СТПНОБП/ помещенията, сградите, откритите съоръжения или части от тях, в които се използват, произвеждат или съхраняват горими материали се отнасят към местата от втора група, наричани „пожароопасни места“, следователно попадат в Първа категория строежи, за които се изисква задължително положително становище от органите за пожарна безопасност и

защита на населението. Ирелевантно за описаното нарушение е дали и по какъв начин в конкретния случай са взети мерки за вентилация на зърното , съхранявано в насипно състояние, как е проектирана и функционира системата за вентилация и охлаждане. Самата експертиза не отрича , че зърното се самозаотпя, както и че прахът , който се отделя при технологичните операции със зърнени маси при определени концентрации е пожаро-и/или взривоопасен, като пожар и взрив мога да възникнат при наличие на източник на запалване. Ирелевантно за определяне категорията на строежа е и дали е осигурена взривобезопасност и къде е инсталирано електрооборудването.

Правилно е определен размерът на санкцията по чл. 237 ал.1 т. 6 от ЗУТ, като за това нарушение е предвиден такъв от 5000 до 50 000лв. Изложените аргументи на наказващия орган по отношение неприложимост на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН напълно се споделят от настоящия състав.

Предвид изложеното решението на СРС като неправилно следва да се отмени, а вместо него се постанови потвърждаване на оспореното НП.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

## Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Решение 3987/25.10.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 93-ти състав, постановено по НАХД № 5833/2022 г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № СС-3-ДНСК-51/14.04.2022 г., издадено от заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което на „Независим строителен контрол“ ООД, на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от Закона за устройството на територията (ЗУТ)вр. 239 ал.1 т.2 вр. чл. 222 ал.1 г.15 от с.з. е наложено административно наказание за нарушение на чл. 142 ал.5 г.3 и г.7 вр. чл. 166 ал. 1г.1 и чл. 19 ал1 т.2 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв.

ОСЪЖДА „Независим строителен контрол“ ООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекцията за национален строителен контрол, с адрес: [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80, 00 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.