

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РО-КА 07“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. К. е постъпила молба на 05.07.2023 г., с която се моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, изразява становище по съществото на спора, изложено в писмени бележки, които представя и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Т., постъпила на 13.06.2023 г., с която представя документи, записани на диск и поискани в молбите на вещото лице от 06.03.2023 г., необходими му да изготви заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм със тези документи. Ползвал съм ги при изготвяне на

заклучението и съм ги описал в експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 13.06.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. Т. документи записани на диск, необходими на вещото лице за изготвяне заключението като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. Г.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към процесните фактури има съставени стокови разписки, в които са описани резервните части или консумативи, които са били вложени. Отделно има фактури само за резервните части и за всяка една фактура съм направил анализ. Във фактурите са описани МПС^{-тата} на най-долния ред във фактурата – сроковете са записани в самата заявка, а не в приемо-предавателния протокол. При посещението в сервиза, където се твърди, че са били извършвани ремонтните дейности не установихме наличие на техника, която да позволява извършването на такива в момента на огледа. Нямахме достъп до халетата, но там очевидно не се извършваха такива ремонти. Сградите /халетата/ представляват част от бивш стопански двор, които са използвани по-скоро като покрит паркинг. Теоретично е имало възможност да се монтира техника за ремонт на двигатели, но за момента такава няма и няма действия по извършването на ремонти.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм измервал помещението, тъй като не получих достъп до помещението. През прозореца видях единствено, че в момента няма монтирани машини. По принцип моят опит показва, че в помещения с подобни размери като широчина и височина биха могли да бъдат извършвани средни ремонти на тежкотоварни МПС, т.е. смяна на консумативи, смяна на части, смяна на агрегати по двигателя и т.н. За основни ремонти като подмяна на двигателите, например са необходими подемни машини, каквито в случая не са налице. Принципно е възможно монтажа на такива машини в това помещение, но зависи от техния вид. Помещението не е предназначено за извършване на ремонти. Широчината на помещението е сравнително малка и не позволява извършването на ремонти или доставката на големи по обем машинни части.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице С. А. справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши възнаграждението на същото от 400 лв. на 954,72 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 554,72 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен. Моля да ми присъдите сторените от доверителя ми разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля за срок за представянето на подробни писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

