

РЕШЕНИЕ

№ 3300

гр. София, 26.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разглежда дело номер **606** по описа за **2020** година докладвано от съдия Теодора Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Комисия за защита на потребителите, срещу Решение /без номер/ от 15.10.2019 г. по НАХД № 1690/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 състав, с което е отменено НП № К-0049382/16.11.2018г., с което на [фирма], на основание чл. чл. 200 от Закона за защита на потребителите е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 400 лева за извършено нарушение по чл. 19, ал. 4, т.1 от ЗЗП.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Касаторът счита, че при съставянето на АУАН и НП са спазени изискванията на закона, не е ограничено правото на защита на жалбоподателя, поради което твърди, че не е налице съществено процесуално нарушение при издаването на НП и не е налице маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – [фирма] не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XVII – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение СРС правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото доказателства, а именно, че на 27.07.2018 г. в обект офис, находящ се в [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 е извършена проверка от свидетеля М. във връзка с постъпила жалба в Комисия за защита на потребителите от св. М. К., заведена с вх.№ С-03-4725/03.07.2018 г., в която се твърди, че за извършените услуги не е предоставена касова бележка, а само квитанция поради обстоятелството, че е необходимо да се доплати още 20% ДДС. В обекта било установено, че се извършват услугите - превод и легализация на документи с предварително обозначени продажни цени чрез ценоразпис в български лева несъдържащи всички данъци и такси дължими от потребителите. На страница 3 от приложения към проверката ценоразпис, като забележка е посочено - цените са в лева без включен ДДС и се отнасят за една компютърна страница съдържаща 1 800 удара, 30 реда по 60 знака на ред.

За констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено НП.

За да отмени НП, от правна страна СРС е приел, че АНО не е доказал соченото за извършено нарушение на материалния закон.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на въззивния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

В случая както СРС правилно е посочил, релевираната в НП разпоредба касае стоки, а не за услуги. Търговец, който предлага услуги на потребителите следва предварително да обозначи продажните цени на предлаганите от него услуги чрез ценоразпис, поставен на видно място в търговския обект. Съгласно чл.27, ал.2 от ЗЗП продажната цена на услугата включва ДДС и всички други данъци и такси, дължими от потребителя, както и цената на всички стоки и услуги, които трябва да бъдат заплатени допълнително от потребителя. В случая АНО е приел, че е нарушена разпоредбата на чл.19, ал.4, т.1 от Закона за защита на потребителите, но този текст от закона касае стоки, а не услуги.

Тъй като не е осъществен от фактическа страна съставът на посочената за нарушена норма, издаденото НП е незаконосъобразно, а решението на въззивния съд се явява правилно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.10.2019 г. по НАХД № 1690/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.