

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8569** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД - МИТНИЦА - ВАРНА - редовно призован, представлява се от юрк. Т., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. М. М. – редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 10.06.2024 г. постъпила днес в 09,30 часа по електронна поща от адв. Ж., моли да се даде ход на делото, моли експертизата да не се приема в частта, в която се определя вида на мазнината – това, дали тя е частично хидрогенирана или не, защото това може да се докаже само с реално изследване на мастно-киселинния състав, оспорва експертизата в останала част и моли за назначаването на тройна експертиза със същите въпроси. Представя като писмено доказателство легализиран превод от техническия паспорт на автоматичния пенетрометър на митницата. Има доказателствено искане да се задължи ответника да представи доказателства за реалното изследване по експертиза на ЦМЛ № 04_16.07.2021 г. /25.05.2022 г., която е

приложена по делото и се отнася за процесната стока. Моли да се назначи съдебна експертиза, която да отговори на конкретно поставен въпрос.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Т. от 04.06.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от 17.05.2024 г. от юрк. С. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА, че е бил внесен определения за експертизата депозит в размер на 700 лв., вносният документ е представен по делото на 28.05.2024 г.

ЮРК. Т. - Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Становище по молбата на адв. Ж.: по искането за назначаване на тройна съдебна експертиза не се противопоставям, независимо от това, че не е налице контролна проба и същото отново ще бъде по документи. По отношение на извършените изследвания в ЦМЛ искането за представянето на регистрационни карти и протоколи от извършеното изследване в ЦМЛ не се противопоставям, но моля да задължите ЦМЛ да представи тези доказателства и да ми бъде дадена възможност аз да ги изискам от ЦМЛ, същите са относими към процесния спор. По отношение на искането за извършване на експертиза с така формулиран въпрос за формулата, по която се изчисляват е извършено изчислението се противопоставям, тъй като са представени доказателства за акредитацията на ЦМЛ така, че ирелевантно за правния спор е обстоятелството, каква формула точно е била използвана след като вече е издаден сертификат на ЦМЛ. По отношение на представения сертификат на пенетрометър, мисля, че ние сме представили в хода на съдебното производство свидетелство за пенетрометъра и предходно съдебно заседание са представени тези доказателства, приети са от съда и се противопоставям отново да бъде предоставено такова доказателство, още повече това е от ЦМЛ доказателство и същото вече сме представили в хода на процеса.

Във връзка с направените искания в молбата от 10.06.2024 г. на адв. Ж., СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

СНЕ самоличността вещото лице.

С. М. М. – 58 години, неосъждана без връзка със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ М. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т. - Заключение Ви потвърждава ли изцяло експертизата на ЦМЛ и даденото становище от нея?

ВЛ М. - Да потвърждава, защото аз съм тълкувала техните резултати, поради липса на контролни проби за изследване, но техните резултати показват, че се отнася за изведено дезодорирано рафинирано палмово масло без химически промени, но с допълнителна обработка, текстуриране.

ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението на съдебно-химическата експертиза като обективно, мотивирано, компетентно, логично, съответстващо на установените факти и обстоятелства и на представените писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. по вносен документ от 17.05.2024 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.10.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: