

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “БРТД” АД – редовно призван, представлява се от адв. М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. – редовно призван, се явява юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЛ С. Г. Д. - К. – редовно призвана, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от ответника от 18.01.2024 г., с което е

представен доказателствен материал в превод на електронна информация за износ.

Адв. М. – Аз успях да ги снимам доказателствата, но сега виждам, че копията ми са нечетливи. Моля да ми дадете възможност да взема становище в определен от Вас срок.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на 05.02.2024 година от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

ВЛ К. – В заключението съм написала „допълнителна експертиза“, за което заявявам, че съм допуснала техническа грешка. Експертизата си е счетоводна.

С оглед изслушаното становище на страните и с оглед депозираното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Г. Д. - К. – 57 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице. Нямаме въпроси към ВЛ.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице и след изявлението на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА изготвеното и изслушано заключение по ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждението на

ВЛ в размер на 450 лева.

Адв. М. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Юрк. Р. – Не възразявам да бъде изслушан допуснатия свидетел.

С оглед допуснатия до разпит свидетел и след като изслуша становището на страните,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА личната карта на явилия се свидетел.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА свидетеля

Х. М. М. – ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Със средно специално образование.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта на свидетеля.

Свидетелят М. на въпроси на адв. М. и адв. М. – Имам автосервиз, автотенекеджия съм, автобояджия. Познавам управителя на “БРТД” АД, аз му ремонтирам и правя автомобилите, отремонтирам ги. През последните години ми е давал S. „I.“ и С. „S.“, тези две коли за ремонт. Не помня датата, на която ми ги даде, беше преди 2-3 години. Тогава видях това S.. То беше след тежка катастрофа и пристигна с рапатрак, беше много ударена. Имаше удар отзад, на купето имаше крив мост, изкривено купе. Колата беше доста катастрофирала. Субарото не помня, колко време беше при нас може би около 2 г. Не мога да кажа дали е бил продаден след това, нямам отношение след това. Относно шавролет „С.“, той все още не е готов. Когато ми докара шавролет „С.“, който е голям пикап, беше ударен от дясно, рамата беше изкривена, от дясно беше ударен в колонките и във вратите. Беше им изкривена рамата и беше увреден легена, защото е пикап и отзад има леген. Той все още не е готов, имаше проблем с шасито на купето. Колата не може да се движи. Докараха я с рапатрак. Беше адски много ударена. Ремонтирахме я около 3 г. и още не е готова. Липсваха части и заради това отнема повече време, трябваше да се намират части и има много работа. Нямаха регистрационни номера, колите бяха нов внос със сигурност. Не съм обърнал внимание дали имат табелки. Има коли, които ни ги докарват – нов внос с табелки, но тези двете не съм обърнал внимание. Мисля, че нямаха табелки. Правил съм един път негов мотор само детайли съм боядисвал, незнам какъв е мотора, не съм го виждал. Автомобилите доколкото знам са от щатите, от Америка, незнам от къде точно. Карат ги от там, защото са по-евтини. Там никой не ремонтира автомобили, изхвърлят ги директно, стъклата там не ги плащат. Тук в България нещата стоят по друг начин.

Юрк. Р. – Искането за допускане на свидетел за изслушване беше направено да

установява обстоятелства за покупката им, а аз останах с впечатление, че имат някакво впечатление от автомобилите от САЩ.

Свидетелят М. на въпроси на юрк. Р. – Аз нямам отношение с покупката на автомобили в САЩ.

Свидетелят М. на въпроси на адв. М. – Колите, които идват като нов внос ги карат с рапатрак, идват с лепенки от митници. Вижда се коя кола идва, пристига от чужбина. Колите при нас дойдоха с рапатрак, нито са били в движение, нито са били на ход. Тези повреди, които са по колите със сигурност така са си пристигнали от Америка, не са тук направени повредите.

Адв. М. и адв. М. – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Р. – Тези обстоятелства ние не ги оспорваме. Всичко сме описали и го има по делото. Тези обстоятелства, които се спорят не се доказват чрез разпит на свидетел.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля ПРИКЛЮЧИ и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Представям списък и доказателства за направата на тези разноски. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Р. – Моля да оставите без уважение жалбата, подробно становище съм изразила с писмо от 24.11.2023 година. Считаю, че е относимо към определяне на митническата стойност, относимите факти са установени на база на получения отговор от Американските митнически власти. Считаю, че са неотнормими всички показания, що се касае за катастрофирани автомобили с повреди и мотоциклет не се оспорва. Считаю, че експертиза доказва, какво е осчетоводено в счетоводството на дружеството и няма отношение към митническата стойност, което е определено на база на чл. 74 § 3 от Митническия кодекс на съюза. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и

законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 -дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: