

# РЕШЕНИЕ

№ 13637

гр. София, 07.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12575** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Й. Д. И.-Е., с ЕГН [ЕГН], чрез адвокат Т. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221325000307-091-001/25.07.2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 1274/17.10.2025 г.на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като необоснован, неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че направените от органите по приходите изводи не се подкрепят и са в противоречие със събраните в хода на ревизията доказателства, което ги прави неверни и е довело до неправилно приложение на материалните разпоредби. Изложеното сочи, че в дейността си по решаване на основни въпроси в ревизионното производство, административният орган е допуснал нарушение на материалните разпоредби и административно-производствените правила. Инвокирани са доводи, че изложените изводи и интерпретацията на събраните в хода на ревизията доказателства са неверни и направени в противоречие с чл. 3 от ДОПК, съгласно който административните актове се основават на действителни факти от значение за случая. Посочва се, че в процесния случай не е установен субективният елемент на деянието по чл. 19, ал. 1 от ДОПК. Твърди се, че ревизираното лице трябва умишлено да е укрие факти и обстоятелства, които по закон е било длъжно да обяви пред органа по приходите, трябва да бъде умишлено, т.е. представляващият ревизираното лице, следва да е наясно със смисъла и значението на действията си, да е предвиждал неговите последици и да е искал или допуснал настъпването на тези последици. В подкрепа на тези доводи е цитирана практика на ВАС.

По време на проведеното заседание по делото, оспорващата не се явява. Пълномощникът ѝ адвокат С. поддържа жалбата. Не се претендират разности.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място] не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт В. оспорва жалбата по аргументи, изложени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП”. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема следното:

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, при ЦУ на НАП, [населено място] е изпратено на жалбоподателя по електронен път и се смята за връчено, след отваряне на електронната препратка на 23.10.2025 г. Жалбата е подадена чрез административния орган жалба на 05.11.2025 г., чрез валиден КЕП, т.е. в рамките на срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

#### I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия № Р-22221325000307-020-001/21.01.2025 г., изменена със заповеди № Р-22221325000307-020-002/26.03.2025 г., № Р-020-003/25.04.2025 г. На Й. Д. И.-Е. е възложено извършването на ревизия на за ангажиране на отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК за задължения на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД за ДДС за периодите от 01.09.2023 г. до 31.12.2024 г., за данък върху доходите от трудови и приравнени правоотношения за периодите от 01.09.2023 г. до 30.11.2024 г., за данък върху доходите от свободни професии и граждански договори за периодите 01.07.2023 г. до 30.09.2024 г., за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове за периодите от 01.10.2023 г. до 30.09.2024 г., за осигурителни вноски за ДОО за работодател, здравни вноски и вноски в УПФ за периодите от 01.10.2023 г. до 30.11.2024 г. Цитираните заповеди са издадени от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП, [населено място].

Извършена е насрещна проверка на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД. Представени са договори за наем, оборотни ведомости и главни книги за 2023 г. и 2024 г., аналитична справка за задължения към доставчици, хронология на сметките от гр. 50, справка за начислен данък дивидент, информация относно назначени работници за периода от м. 08.2023 г. до 01.2025 г., протоколи за разпределяне на дивидент, декларации, че дружеството не притежава недвижими имоти и превозни средства, частични банкови извлечения.

Дружеството е вписано в Търговския регистър на 12.11.2019 г., като от основаването му до 07.08.2023 г. едноличен собственик ракапитала и управител е Х. А. Касму. От 11.08.2023 г. до момента едноличен собственик и управител е Й. Д. И.-Е.. Дружеството извършва търговия с аксесоари и храни за домашни любимци в няколко наети магазина в [населено място], както и продажби чрез уеб сайт [www.petify.bg](http://www.petify.bg) с опция наложен платеж.

Представени са договори за наем на 4 търговски обекта, в които е извършвана дейността. В системата на НАП за процесните периоди има регистрирани 10 фискални устройства в обекти на различни адреси в С.. Отчетените обороти от регистрираните фискални устройства са съответно

за 2023 г. - 869 488,19 лв. и за 2024 г. - 1 813 742,97 лв.

Установено е, че „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД има непогасени публични задължения в големи размери за периодите и видовете в обхвата на настоящата ревизия. На 19.01.2024 г. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2024, което към момента на ревизията, не е било приключило и дългът е категоризиран като несъбираем. Проучено е имуществото на дружеството. Констатирано е, че то не притежава никакви активи, върху които могло да се наложат обезпечителни мерки. Този факт е поставил в невъзможност приходната администрация да събере вземанията от задълженото юридическо лице.

Установено е, че „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД няма заемни средства от кредитори и вложени лични средства от управителя. Дейността се финансира от оборотните средства на магазините. Няма сключени договори с клиенти и доставчици. Доставка на стоки се извършва по заявка за всеки магазин, без сключен договор. Счетоводно стоките не се водят аналитично, а само стойностно. За 2023 г. и 2024 г. са разпределени дивиденди и е начислен данък дивидент, съгласно приложените протоколи от общо събрание. Представена е справка, съгласно която за периода от м. 01.2023 г. до 27.02.2025 г. в дружеството са работили 38 лица.

„Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД е подавало в законоустановените срокове са подавани справки-декларации по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), декларации по чл. 55, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) и по чл. 201, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), както и декларации обр. 6 за задължения за данъци и осигуровки. Същите са подписвани с квалифициран електронен подпис от управителя Й. Д. И.-Е..

При извършен анализ на представените хронологии на сметките от гр. 50 е установено, че през 2023 г. от касата на дружеството е изплатен дивидент в размер на 92 000,00 лв., а през 2024 г. - в размер на 202 347,99 лв. Отделно от сметка 5092 „Парични средства, евро“ е изплатен дивидент на собственика в размер на 114 250,12 лв.

Представен е протокол от общо събрание на съдружниците на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД от 01.01.2024 г., видно от който се разпределят авансово дивиденди от прогнозната печалба за 2024 г., в размер на 333 261,15 лв., като е указано върху сумата да бъде удържан данък върху дивидентите в размер на 16 663,04 лв. и нетната сума в размер на 316 598,11 лв. да бъде изплатена в брой от касата на дружеството.

В годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2024 г. е посочена данъчна печалба в размер на 337 899,71 лв. От представените хронологични регистри на сметки от гр. 50 е установено, че през 2024 г. е изплатен авансово дивидент на части в размер на 316 598,11 лв., като това е намерило отражение по сметка 501 „Каса“, където е отчетено изплащане на сума в размер на 202 347,99 лв. и по сметка 5092 „Парични средства, пейсера евро“ съответно е отчетена изплатена сума в размер на 114 250,12 лв. В декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО е посочен удържан данък върху изплатените дивиденди съответно за 4-то тримесечие на 2023 г. в размер на 4 842,11 лв. и за първо, второ и трето тримесечие на 2024 г. в размер на 16 663,04 лв. Декларираният данък общо в размер на 21 505,15 лв. не е внесен.

От „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД са подадени справки по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за 2023 г. и 2024 г., в които е посочен изплатен доход на Й. Д. И.-Е. с код 814 - доходи от дивиденди в размер от 96 842,11 лв. за 2023 г. и в размер от 333 261,15 лв. за 2024 г. Общата сума на изплатените дивиденди за 2023 г. и 2024 г. е в размер на 408 598,11 лв.

При така установените обстоятелства е формиран извод, че Й. Д. И.-Е., в качеството си на управител на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД, е допуснала наличните парични средства в касата на дружеството да се изразходват за изплащане на дивидент, вместо да се насочват за

погасяване на вече декларираните задължения по подадени декларации по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО, справки-декларации по ЗДДС и декларации за осигуряване и данък по ЗДДФЛ обр. 1 и обр. 6. Размерът на изтеглените парични средства от имуществото на юридическото лице надхвърля размера на текущите задължения за данъци и осигуровки на дружеството, декларирани и неплатени към датата на издаване на РА.

Органите по приходите са направили извод, че поради недобросъвестното поведение на управителя имуществото на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД е намаляло, което е причина да не бъде възможно дългът да бъде събран от дружеството.

Във връзка с изложеното е прието е, че са налице елементите от фактическия състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК за ангажиране на отговорност на Й. Д. И.-Е., в качеството на управител, за непогасени задължения на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД за данъци и осигурителни вноски в размер на 727 383 лв. – главница и лихви.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р.-092-001/08.07.2025 г. По реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, не е подадено възражение.

Ревизията е приключила със съставянето на ревизионен акт № Р-22221325000307-091-001/25.07.2025 г., от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, с който е ангажирана отговорността по реда на Й. Д. И.-Е. чл. 19, ал. 2 от ДОПК за задължения на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД в размер на 272 383,03 лв., за публични задължения на дружеството по ЗДДС, ЗДДФЛ, КСО и ЗЗО.

## 2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения.

За да издаде оспорения ревизионен акт, административният орган е приел, че за определени публични задължения на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД, следва да бъде ангажирана отговорността на Й. Д. И.-Е., като управител на дружеството на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК. По силата на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК (в сила към момента на възникване на задълженията на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД), управител или член на орган на управление, който недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК (в приложимата редакция) налага извода, че фактическият състав на същата включва следните елементи: 1. Субект на отговорността – управител или член на орган на управление; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – извърши действията, описани в двете хипотези на нормата, като действието следва да е извършено недобросъвестно; 4. Наличие на причинно следствена връзка - вследствие на това недобросъвестно действие не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. В съдебната практика се говори за т. н. "уникалност" на връзката между поведението на третото лице невъзможността да бъдат събрани задълженията; 5. Невъзможност да бъде събрано вземането - чрез допустими доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество, които е в състояние да

покрие съществуващите публични задължения; и 6. Граници на отговорността - в резултат на недобросъвестното си поведение лицето отговаря за пълния размер на непогасеното задължение. В разглеждания казус е установена безспорно първата от описаните предпоставки за ангажиране на отговорността на Й. Д. И.-Е. на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК. От 11.08.2023 г. до момента на възлагането на ревизията, тя е била управител и представляващ и едноличен собственик на капитала на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД.

Според настоящия съдебен състав е налице и втората предпоставка за ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Без съмнение, в периода през който той е била управител на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД за дружеството са възникнали публични задължения по ЗДДС, ЗДДФЛ, КСО и ЗЗО. Задълженията са установени по подадени от дружеството декларации, за които е установено, че са подавани лично от управителя Й. Д. И.-Е. с валиден КЕП.

На това място съдът намира, че следва да подчертае, че при наличие на подадена декларация от задълженото лице, на основание чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК, същата представлява годно изпълнително основание. В случая няма значение, че подадените декларации касаят лице, различно от жалбоподателя в настоящето производство.

По отношение на третата предпоставка за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, съдът намира, че Й. Д. И.-Е. недобросъвестно е извършила разпореждане с пари от имуществото на задължено юридическо лице - „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД. Както е установено от органите по приходите, тя като представляващ дружеството и като едноличен собственик на капитала е взела решение да разпредели на себе си дивидент, включително и авансово, на база на прогнозни печалби на дружеството, независимо от обстоятелството, че е знаела, че същото е имало непогасени публични задължения, възникнали на основание на подадени лично от нея декларации. Тези обстоятелства опровергават оплакванията в жалбата, че тя не е действала умишлено. При положение, че същата е декларирала задължения на представляваното от нея юридическо лице и същите не са били внесени в бюджета, няма как да се приеме, че предприетите действия по разпределянето на дивиденти (и то в размери многократно надвишаващи публичните задължения на дружеството) и ефективното им изплащане от касата на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД са били неумишлени.

Изложеното мотивира съда да приеме, че сумите, разпределени и изплатени като дивиденти от Й. Д. И.-Е. представляват, разпореждане с материални активи на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД, за което управителят носи пълна отговорност. С тези суми, без съмнение са могли да се покрият изцяло установените публични задължения на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД.

Изложените разсъждения несъмнено водят до логическото изграждане на извода, че е налице е и четвъртата предпоставка за реализиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК – установена е причинно-следствена връзка между недобросъвестните действия на Й. Д. И.-Е., описани по-горе и невъзможността за събиране на дължимите от „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД публични задължения.

Видно от представената от ТД на НАП, [населено място] информация към настоящия момент дългът на представляваното от Й. Д. И.-Е. юридическо лице може да бъде категоризиран като несъбираем.

По тази причина е установена и петата предпоставка за ангажиране на отговорността на Й. по чл. 19, ал. 2 от ДОПК - невъзможност да бъде събрано вземането, поради факта, че дружеството не разполага с имущество, което е в състояние да покрие тези публични задължения. Жалбоподателят не само не е предприел действия за погасяването им, което е било изцяло в неговите правомощия, а е препятствал събирането им чрез разпределяне на дивиденти и ефективното им изплащане от касата на „Ефектив Онлайн

Магазин“ ЕООД.

С оспорения РА са установени задължения за Й. Д. И.-Е., отговарящи на пълния, реален размер на непогасените задължения на „Ефектив Онлайн Магазин“ ЕООД, чиито управител е била тя и чиито недобросъвестни действия са осуетили събирането на тези задължения, поради което е налице и шестата предпоставка за ангажиране на отговорността ѝ по чл. 19, ал. 2 от ДОПК. РА следва да се потвърди и по отношение на установените с него лихви, защото с тълкувателно решение № 5/29.03.2021 г. по тълк. дело № 7/2019 г. на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд изрично се приема, че в обхвата на отговорността по чл. 19 ДОПК освен главницата за непогасените задължения на главния длъжник, е налице задължение и за лихвите. В решение по дело С - 1/21 на СЕС се посочва, че съгласно чл. 273 от Директива (ЕС) 2006/112 и принципът на пропорционалност допускат национална уредба, която предвижда инструмент на солидарната отговорност да обхваща и лихвите за просрочие, които юридическото лице дължи поради неплащането на данъчното си задължение в резултат на недобросъвестно извършените действия на солидарно отговорното лице.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли в цялост.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива са поискани своевременно само от ответника, поради което съдът дължи присъждането им. Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Й. Д. И.-Е., с ЕГН [ЕГН], чрез адвокат Т. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221325000307-091-001/25.07.2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 1274/17.10.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

**ОСЪЖДА** Й. Д. И.-Е., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 250 (двеста и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.