

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8132** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. Т., постъпила на 01.12.2022 г., с приложени 5 бр. формуляри за оценка на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Т. от 10.01.2022 г., с искане за допускане на СИЕ.

ДОКЛАДВА молба становище от адв. Б., постъпила на 23.01.2023 г. с която възразява по искането за допускане на СИЕ като неотнормено към спора.

АДВ. Б. – Запознат съм с така представените от ответната страна писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Ще се ползваме от същите. Поддържам становището си за недопускане на СИЕ. Водим свидетеля си. В момента се намира извън залата.

ЮРК. Т. – Поддържам си искането за експертиза. Водим свидетеля. Държим на неговия разпит. В момента е извън залата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 01.12.2022 г. писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено с молба от 10.01.2023 г. на юрк. Т. за допускане на СИЕ като неотнормимо към спора. В случая не са необходими специални знания и съдът на база на представени писмени доказателства би могъл сам да направи необходимата съпоставка.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване отделно от постановеното определение по съществуването на спора.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел от страна на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

Х. Р. Г. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИД. Г. – Познавам жалбоподателя от около 4 години в лично качество покрай общите ни интереси към кучетата. Когато се запознахме се сближихме с него и станахме приятели и знам къде работеше. Знаем, че работеше в Министерство на труда и социалната политика. Занимаваше се с капиталови разходи. Аз работя в Министерство на здравеопазването и моята работа е почти аналогична с неговата. Говорим си често за работа. Споделял е с мен как го оценяват в работата. Аз като държавен служител знам, че през 3 месеца оценяват нашата работа. Споделял е какви оценки е получавал през годините. Получавал е оценка 1 и оценка 2, което е добра оценка за държавен служител. Мисля, че беше през 2021 г. когато стана ковид кризата, той започна да се оплаква, че се чувства недооценен в работата си. Споделял ми е, че са му давали преписки, които не са били изцяло комплектовани. Каза ми, че са започнали някакви интриги с колегите и с един господин Г., доколкото знам директор на дирекцията, в която работеше, не си спомням точно наименованието на дирекцията. Мисля, че последната оценка беше 4 и той много се ядосваше и беше много изнервен. Каза ми, че има някакво напрежение в работата и се получават някакви интриги между колегите.

На въпроси на юрк. Т. – Свидетелят – Получавал съм и аз некомплектовани преписки, зависи от подателя как ги е заявил. Търсил съм съдействие от колеги за окомплектоването. Не мога да кажа как се окомплектоват преписките в Министерство на труда и социалната политика, но той ми се оплакваше от окомплектоването на преписките от колегите. Не съм бил на неговото работно място и не знам как си е вършил работата. Знаем само това, което е споделял с мен.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ се свидетелят на ответната страна.

СЪДЪТ сема самоличността му:

Е. К. Г. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя като директор на Дирекция „Финанси“ в Министерство на труда и социалната политика и изпълнявам длъжността главен секретар в

министерството. От 2009 г. работя като н-к отдел „Бюджет“, а от 2015 г. съм директор на Дирекция „Финанси“. В момента от м. август 2022 г. изпълнявам длъжността гл. секретар. Познавам жалбоподателя А. К., бил е служител на дирекцията, отдел „Управление на собствеността“.

СЪДЪТ предяви на свидетеля докладна записка от 15.8.2022 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Заявявам, че аз съм написал тази докладна записка. В структурата на дирекцията и организацията на работа решението се взема от министъра като такъв. Нормално е за да се съкрати една длъжност да се направи преглед на дирекцията и да се съкрати служителят, който има най-ниско качество на работа. Имам конкретни впечатления за целия период на работа на А. К.. Той започна работа в тази дирекция от 2015 г. Пропуските са в занижаване качеството на работа в последните две години – закъснели срокове, неизпълнение на дадени ангажименти. Конкретно говорим за 2021 г. Говорим за А. К. и началника на отдела „Управление на собствеността“, които получиха по-ниски оценки. Началникът на отдела отсъства, в етап на изпълнение на задача са, жалбоподателят го замества, има задача, която трябва да се свърши в срок, служителят се разболява и пропускаме срокове и тази работа се поема и се довършва от служители от други отдели. Жалбоподателят замества началника на отдела, тъй като е бил гл. експерт. Началникът на отдел беше в отпуск, а А. К. се разболя по време на отсъствие на началника и работата не беше свършена своевременно. Последната годишна оценка е от прекия ръководител, който е началника на отдела, аз се явявам контролиращ орган. Като контролиращ орган не се съгласих с оценката на К. и я намалих съгласно наредбата. Запознат съм и с предходните години, тъй като от 2015 г. винаги съм бил контролиращ орган.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да приемете, че жалбата на доверителя ми е основателна, тъй като обжалвания индивидуален административен акт е незаконосъобразен. В жалбата сме посочили две групи основания, поради които намираме, че това е така. От събраните по делото доказателства много силно изпъква факта, че спрямо доверителя ми е упражнено превратно упражняване на власт, като постигане на незаконосъобразна цел с привидно законни средства в дейността на администрацията. От писмените доказателства, а и от разпита на двамата свидетели, разпитани в днешното съдебно заседание става ясно, че това прекратяване на служебното правоотношение е резултат на лично негативно отрицателно отношение на г-н Г. спрямо доверителя ми. В момента, когато той вече е имал позицията в МТСП да предопредели служебното правоотношение на доверителя ми той е оказал влияние и то преди да бъде предприето предлаганата от него структурна промяна, която той назовава съкращаване на щата. В съдебната практика е изяснено обстоятелството, че при съкращаване на щата на държавните служители няма задължение органът по

назначението да извърши подбор, но когато органът по назначението прецени, че трябва да извърши такъв подбор, той трябва да е законосъобразен и подлежи на съдебен контрол. От докладната записка на г-н Г., която му предявихте и той потвърди, че я е изготвил, както и от обясненията му във връзка с това защо е предложил г-н К. да бъде уволнения служител е видно, че такъв подбор съобразно обективност и сравнение не е извършен. Единствения конкретен пример, който се даде е, че по време на болничен отпуск на доверителя ми е, не била изпълнена някаква спешна задача. Никакви други данни няма нито за това което пише в докладната записка, нито за това, което пише г-н Г. в последната годишна оценка за оценяване на нивото на работа на моя доверител. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита. Никъде другаде не са дава друга оценка за неизпълнение задълженията от моя доверител. Моля да присъдите разноски адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева, съобразно представения договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от правната рамка изискването при съкращаването на един държавен служител е обективно определената позиция да не съществува като система от функции в друга длъжностна характеристика. Видно от приложените доказателства по делото двете кумулативни изисквания са изпълнени. По отношение твърденията на адв. Б. за превратно упражняване на власт, считам че същите не са предмет на настоящото дело, както и че няма данни за извършването на такива. От представените доказателства по делото може да се установят оценките на г-н К., които в годините назад не са 1 и 2, а са различни. Важно е да се отбележи, че с оперативната самостоятелност на органа по назначаване да извърши тази преценка и че никъде кумулативно няма изискване за извършване на такъв подбор. Освен г-н К. има и друга съкратена щатна бройка. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА НА СТРАНИТЕ 10-дневен срок за писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: