

Протокол

№ 20406

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Е. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, СОФИЯ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 08.07.2024 г., с която са представени в оригинал тринадесет броя РКО.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице ТД на НАП – София, постъпило на 22.07.2024 г., с което се представят регистрирани трудови договори на лица във фирма „Селект секюрити“ ООД за периода 01.04.2019 г. до 03.06.2019 г. В справката са посочени, освен действащи трудови договори и размерът на начислените и внесени осигурителни вноски по тях.

ДОКЛАДВА два броя становища с идентично съдържание от пълномощника на ответника юрк. П., постъпили на 01.08.2024 г. и 02.08.2024 г., с които се изразява становище относно представените РКО от адв. К. в предходно съдебно заседание, провело се на 03.07.2024 г. и се прави искане за оспорване датата на документите.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. П., постъпила на 01.10.2024

г., с която се моли настоящето дело да бъде спряно до постановяване на решение по ТД № 2/2024 г. по описа на ВАС, което към настоящия момент е висящо.

В залата се явява юрк. П., като

СЪДЪТ Я ЗАПОЗНА с проведените до момента процесуални действия.

ЮРК. П.: Не оспорвам авторството на представените РКО, а оспорвам дата на съставянето им.

АДВ. К.: Аз ще се ползвам от тях.

СЪДЪТ на основание чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на представени в оригинал с молба от 08.07.2024 г. тринадесет броя ордери, относно тяхното съдържание, а именно датата, на която се твърди, че са били съставени.

Предвид на обстоятелството, че ордерите са частни документи, тежестта на доказването им за тяхната вярност е върху, представилата ги страна, а именно жалбоподателят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат справките, представени от НАП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо на 22.07.2024 г. от трето, неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – София справки като доказателства по делото.

АДВ. К.: Действително съм запознат с актуалната съдебна практика, включително и практиката на АССГ. Лично имам два РА, които са прогласени за нищожни към днешна дата в АССГ на това основание. Действително сме в същата хипотеза и по настоящето дело, поради което считам, че е редно да не се извършват нови процесуално-следствени действия по делото, а производството да бъде спряно до постановяване на тълкувателно решение по цитираното от Вас тълкувателно дело.

ЮРК. П.: Поддържам искането за спиране.

СЪДЪТ, съобрази становището на страните и взе предвид разпореждане от 09.10.2024 г. на председателя на ВАС по тълкувателно дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от колегиите на върховния административен съд с предмет:

„Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на националната агенция за приходите /ТД на НАП/, определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП /ЗНАП/, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция?“

Във връзка с изложеното, съдът намира, че цитираното тълкувателно дело е от преюдициално значение за настоящия спор, предвид на обстоятелството, че процесуалните действия в хода на административното производство са извършвани

именно от служители на други Териториални дирекции на НАП, а не от ТД на НАП – София, поради което и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм. д. № 1085/2024 г., I^{во} отделение, 19 състав на АССГ до постановяването на решение по тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

Във връзка с откритото производство по оспорване на документи, представени от жалбоподателя по настоящето дело, СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да ангажира доказателства, във връзка с това оспорване, след възобновяване на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране, подлежи на обжалване с частна жалба от страните в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за преценка за неговото възобновяване на 15.12.2024 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: