

РЕШЕНИЕ

№ 6307

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.46а от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. С. гражданин на А. [дата на раждане] , срещу ЗАПОВЕД №УРИ -5392 ПАМ 2335 от 08.10.2021г. за принудителното настаняване на оспорващия в специален дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/ до отпадане на пречките за настаняване, но за не повече от 6 месеца, която заповед е издадена от Началник отдел „Миграция“ при СДВР.

По изложените в жалбата съображения –се моли да се отмени заповедта и да се върне преписката на ответника за налагане на по-лека мярка. Визира се, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна като постановена в противоречие с процесуалния и материалния закон вкл. не съответства на целта на закона. Твърди се, че не са изпълнени изискванията на чл.44, ал.6 от ЗЧРБ. Не се касае за лице, по отношение на което има опасност от укриване като в този аспект се релевира и несъобразяване с Директива 2008/115, в която е допустимо налагането на мярката, но само при невъзможност са се наложат по-леки мерки. В тази връзка се подчертава, че лицето има къде да отседне и кой да му подsigури издръжка, поради което мярката е изключително тежка. Прави се и позоваване на практиката на СЕС по отношение приложението на директивата – решение по дело С-61/2011г.. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и заедно с адв.Д. поддържат жалбата.

Ответната страна – не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ИЗЛОЖЕНОТО В

ЖАЛБАТА И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО СПОРА, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е подадена на 21.10.2021г по отношение на връчване на 08.10.2021г., поради което е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

На първо място се установява, че издадената заповед е постановено от компетентен орган. Видно от заповед №9426 от 06.12.2018г. на директора на СДВР на л.18 със същата се оправомощават началниците вкл. началник на сектор „Незаконно миграция“ да налагат ПАМ по чл.39а и чл.44, ал.5,6,9 и ал.13 от ЗЧРБ. С оглед изложеното се прави извода, че ответникът като Началник отдел „Миграция“ при СДВР е надлежен орган.

На следващо място се констатира, че заповедта е мотивирана, но същата не съответства на материално-правната норма на ЗУБ- чл.44 от ЗЧРБ. Не са изследвани алтернативните хипотези за налагане на най-подходящата мярка и съответно при липсата им и наличието на опасност от укриване –лицето да може да се настани в СДВНЧ.

Предвид изложеното се споделят твърденията в жалбата, че може да се наложи по-лека мярка напр. задължително явяване в териториална структура на МВР. В тази връзка съдът кредитира събраните в производството доказателства. Видно от показанията на св.В. А., същият може да подsigури подслон и издръжка на жалбоподателя. Свидетелят работи като учител, за което е представил договор, както и получава пенсия. Има жилище –къща в кв.К. село. Може да подsigури самостоятелна стая на С.. Познава същия добре от няколко години. Бил е семеен приятел на лицето вкл. от времето, когато последният е живеел с жена си в къщата ѝ в кв.Горна баня, преди тя да почине. Не знае за никакви обществени противоправни деяния на лицето. Потвърждава подписаната декларация за подслон и издръжка.

Следователно - възприема се довода на жалбоподателя, че тези алтернативни хипотези не са изследвани. Дори няма констатации по тези обстоятелства в докладната записка. Посочено е, че лицето има адресна регистрация, на която не е установено, но няма за този извод никакви данни от къде следва. Няма докладна от адреса, на коя дата е посетен, кой е посочил, че лицето не живее там и т.н.. Отбелязано е, че на два адреса в кв.К. поляна и кв.Зона Б-5 е бил търсен, като това е станало причина лицето да бъде обявено за общодържавно издирване, но към настоящата преписка подобни данни липсват. Не е ясно дали адреса в кв.К. поляна е на къщата на свидетеля. При липса на подобни данни и такъв въпрос не е бил зададен на последния за изясняването на факт от релевантната фактическа обстановка възприета от ответника.

Не е основание посоченото в докладната само по себе си обстоятелството, че лицето не е предприело мерки за узаконяване на статута си или че няма нова адресна регистрация, или документи за самоличност.

Предвид изложеното посочения от ответника, че факт, че има опасност от укриване – е недоказан. В тази връзка обосновано има позоваване на определението за укриване съгласно директива 2008/115. „Опасност от укриване“ по смисъла ѝ е наличието във всеки конкретен случай на основания, породени от обективни критерии, че лицето може да се укрие. Съдът споделя тезата, че в конкретния случай няма подобни обективни данни в преписката. Няма докладни от двата адреса за посещения от конкретни дати, от които докладни да е видно, че лицето го няма. Същите може да са

приложени и да са част от друга процедура и съответно да са обусловили издирване на субекта, но в конкретния случай –няма основания да се приеме, че лицето може да се укрие.

Отделно от изложеното -заповедта, чието изпълнение се обезпечава като мярка с настоящия акт- е заповед №4011 от 31.05.2004г. т.е. акт постановен преди повече от 16 години, за който период адресатът пребивава в страната, създал е семейство, не е осъждан и т.н..В този аспект не е направена преценка дали е съобразено с целта на закона –постановяването на заповедта.

Следователно – жалбата е основателна и следва да се уважи като се отмени заповедта и преписката се върне за ново разглеждане от ответника при съобразяване на задължителните указания на състава, изразяващи се в това да бъде преценена и наложена по-лека мярка с оглед представените пред настоящата инстанция доказателства в тази връзка.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на А. С. гражданин на А. [дата на раждане] ,
ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №УРИ -5392 ПАМ 2335 от 08.10.2021г. за принудителното настаняване на оспорвания в специален дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/ до отпадане на пречките за настаняване, но за не повече от 6 месеца, която заповед е издадена от Началник отдел „Миграция“ при СДВР.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА НА ОТВЕТНИКА за ново разглеждане при съобразяване на задължителните указания на състава.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ, подадена в 14-дневен срок чрез АССГ.

Административен съдия: