

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1917** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. М. Ч. – редовно уведомен, се явява лично и чрез адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС (А. Т.) – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

В залата се яви ПРЕВОДАЧЪТ Н. А. И., със снета по делото самоличност, която да осъществи превод от/на английски език на всички извършващи се по делото процесуални действия при възнаграждение в размер на 50,00 €, платими от бюджета на съда.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 23.03.2026 г., с приложен протокол от проведено интервю с О. С. О. от Н., както и решения на председателя на ДАБ при МС от 11.02.2026 г. и от 11.04.2024 г., заверени копия.

АДВ. Л.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. П.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените протокол от проведено интервю с О. С. О. и два броя решения на председателя на ДАБ при МС от 11.02.2026 г. и от 11.04.2024 г., заверени копия, както и самото писмо от 23.03.2026 г. в оригинал.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (ЧРЕЗ ПРЕВОДАЧА): Не знам как, но не разбирам какво се случи сега, защото, не знам как да го обясня, но моля съда да приеме моята молба отново. Б. на съда, че имам възможност да съм отново тук.

АДВ. Л.: С оглед изявлението на доверителя ми, че е с различна сексуална ориентация, са налице предпоставките за производство по общия ред за закрила. Моля да отмените обжалваното решение и върнете преписката на ДАБ с указание за допускане на производство по общия ред. Разкриването по-късно на сексуалната ориентация не следва да е в ущърб на търсеция закрила и следва да се установи дали са налице предпоставките по чл. 8 и по чл. 9 от ЗУБ.

Ю.. П.: Интервюиращият орган е стигнал до заключение, че не са налице предпоставките за допускане на молбата за международна закрила, което отговаря на истината. В интервюто, което представих и за С., и в интервюто, което е заявил О. Ч., има разминаване, което води до извода, че твърденията са единствено, за да бъде допусната молбата до производство по общия ред. Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно, законосъобразно и мотивирано. В детайли са изследвани всички възможни твърдения, които е посочил жалбоподателят, анализирани са същите и правилно интервюиращият орган е решил, че няма доказателства по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за разглеждане на молбата за закрила по общия ред.

АДВ. Л.: Моля да не приемате, че има противоречие между партньорите. Не е провеждано интервю с жалбоподателя, за да приемаме, че има противоречие в твърденията им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 50,00 € от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 10:41 часа.

Протоколът се изготви на 30.03.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

