

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10525

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разгледа дело номер **443** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерство на образованието и науката, подадена чрез процесуален представител Й. Й. – служител с юридическо образование, срещу Решение № РД-02-14-1339 от 05.08.2024 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР).

В проведеното открито съдебно заседание на 09.03.2026 г. е представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска допускане на съдебно-техническа (СТЕ) и съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) с формулирани въпроси.

Ответникът е възразил срещу искането за допускане на СТЕ, а по искането за ССЕ е предоставил преценката на съда.

Съдът, като обсъди направените доказателствени искания с оглед наведените в жалбата оплаквания, намира следното:

1. Искането за допускане на съдебно-техническа експертиза е частично основателно:

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ допустими са разходите за реално извършени строителни дейности. В съответствие с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ Управляващият орган извършва проверка на декларираните разходи, включително чрез проверки на място, с оглед установяване дали са налице доказателства за реалното изпълнение на дейностите.

В оспорения административен акт отказът за верификация по т. 1 е обоснован с констатации, направени въз основа на проверки на място и извършени извадкови измервания, при които е установено несъответствие между актуваните и реално изпълнените строително-монтажни работи, подробно отразено в количествени таблици.

С жалбата тези констатации се оспорват като неправилни, с довод, че същите противоречат на съставената строителна документация и на подписаните от участниците в строителния процес

протоколи.

При това положение съдът приема, че спорът в тази част е фактически и се отнася до действителното изпълнение на строително-монтажните работи, респ. до съответствието между актуваните и реално изпълнените количества. Изясняването на тези обстоятелства изисква специални знания в областта на строителството, поради което на основание чл. 195, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза. Същата следва да бъде изготвена въз основа на събраните по делото доказателства и наличната строителна документация, като даде заключение относно съответствието между спорните актувани и действително изпълнените видове и количества строително-монтажни работи.

Искането е неоснователно в частта, в която се цели извършване на нови огледи и измервания на място, доколкото това би довело до установяване на факти към момент, последващ издаването на административния акт, което е недопустимо с оглед чл. 142, ал. 1 АПК и предмета на съдебния контрол, ограничен до законосъобразността на акта към момента на неговото издаване.

2. Искането за съдебно-счетоводна експертиза е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

От съдържанието на оспорения административен акт се установява, че отказът за верификация по т. 2 е обоснован с приета от административния орган недопустимост на част от разходите, поради неспазване на изискванията относно съотношението между безвъзмездна финансова помощ и собствен принос, както и с оглед начина на третиране на авансово изплатени суми по договорите. В тази връзка органът е извършил подробен анализ на представените счетоводни и финансови документи и е определил размера на допустимите и недопустимите разходи.

С формулираните въпроси към съдебно-счетоводната експертиза се цели установяване на размера на договорените, отчетените и верифицираните средства, както и на съотношенията между тях.

Съдът намира, че тези обстоятелства не са спорни като факти между страните, доколкото произтичат от представените по делото документи и са подробно отразени в административния акт. Спорът в тази част се свежда до това дали съответните разходи следва да бъдат приети за допустими и включени при формиране на съотношението между безвъзмездна финансова помощ и собствен принос, което представлява въпрос по прилагане на материалния закон – чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ, както и на приложимите разпоредби от Общите условия към административния договор (чл. 82 и чл. 84). Установяването на тези обстоятелства не изисква специални знания по смисъла на чл. 195, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, а представлява правна преценка, която съдът следва да извърши самостоятелно в рамките на контрола по чл. 168, ал. 1 АПК и чл. 146 АПК.

Предвид изложеното, Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която, след проверка на събраните по делото доказателства и съставената строителна документация, да отговори на въпроса:

Правилно ли са определени установените в т. 1 от Решение № РД-02-14-1339/05.08.2024 г. ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. разлики между актуваните количества по съставените и подписани протоколи за приемане на извършените строително-монтажни работи и приетите от административния орган за действително изпълнени видове и количества строително-монтажни работи?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на съдебно-техническа експертиза в размер на 300,00 (триста) евро, вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Н. Г. Н., Специалност: Промислено и гражданско строителство – конструкции. Оценител на недвижими имоти. Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК, е длъжно своевременно да уведоми съда.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неплащане на определения депозит, на осн. чл. 161 ГПК вр. с чл. 144 АПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице за изготвяне на допуснатата експертиза, както и да представят своевременно по делото всички документи, които са били предоставени на вещото лице и не се съдържат по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: