

# РЕШЕНИЕ

№ 1419

гр. София, 07.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6420** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба с вх.№ РД-12-05-7915/25.06.21г на Е. Б. П. от [населено място] против Писмо-отказ с изх.№ ПО-15-7332-1/16.06.21г на Началник ОСЗ-3. по заявление вх.№ ПО-15-7332/14.06.21г за предоставяне на заверен препис от Решение № 2216/40/28.01.97г.

В хода на съд.производство жалбоподателят почива, като на негово място като жалбоподатели Съдът е конституирал наследниците му- П. В. П. и Ю. Е. П., които изрично поддържат жалбата/л.40-42,л.127-130/.

В жалбата се сочи, че с Отказа незаконосъобразно се отказва извършването на адм.услуга-предоставянето на заверен препис от Решение на ПК “Студентска”-С./чийто правоприменник е ОСЗ “О. купел”, а понастоящем е ОСЗ-3./В използваната в цялата страна -инф.система “Ферма”, както и в архива на ПК/ОСЗ, респ. архива на МЗХ -би следвало да се съхранява информация за Решение № 2216/40/28.01.97г. Липсата/изчезването на Решението в хартиен вариант по преписка № 40/91г на наследниците на П. В. П. не е законосъобразно основание да се откаже издаване на препис от това Решение, доколкото информация за издаването и връчването му следва да се съхраняват и на други места, освен в самата преписка № 40/91г на ПК.По приключилото гр.дело № 1626/97г на СРС има наличен заверен от ПК препис от въпросното Решение.Моли се за отмяна на Отказа и връщане на преписката със задължителни указания и срок, в който ОСЗ да издаде заверен препис от Решението.Претендират се и разноски.В жалбата на наследниците/л.127/ се допълва,

че ответникът не е изяснил относимите факти/нарушения по чл.34 и чл.35 от АПК/, като чрез становищата си по делото се опитва да домотивира Отказа си и да препрати жалбоподателите към СРС -за получаване на препис от Решението.Неоснователно е твърдението на органа, че няма данни какво е било съдържанието на липсващото по преписката Решение.Действително от данните в инф.система “Ферма” не може да се издаде заверен препис от липсващото Решение, но те са достатъчно доказателство както за издаденото Решение, така и за неговото съдържание. СРС не може да издаде надлежен препис от Решението на ПК, тъй като такъв препис се издава само от органа-издател на самото Решение/понастоящем от ОСЗ/. ПК или ОСЗ е изгубила оригинала на Решението, не е изпълнила задължението си да го съхранява, като изгубването му не прави Отказа законосъобразен.ОСЗ следва да изиска и получи от СРС наличният по делото препис от Решението/с оригинална заверка от ПК/, и въз основа на него и на данните от инф. си система- да издаде препис от Решението/снет от препис, а не от оригинал/.В съд.заседание жалбоподателите не се явяват или представляват.

Ответникът - Началник на ОСЗ “З.” се представлява в съд.заседание от адв.Г., който оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ и поддържа депозирани по делото писмени становища. В тях се сочи, че в архива на ОСЗ се съхранява архива на ПК “Студентска”, респ. съхранява се преписка № 40/91г, но в нея не се съдържа на хартиен носител Решение № 2216/40/97г- нито в оригинал, нито като заверен препис или копие.Съгл. практиката на ВКС/гр.д. № 2271/15г и гр.д.№ 3988/18г/- заверен препис може да се издаде само от оригинал на Решението на хартиен носител или от надлежно заверен от издателя препис от него, респ. не може да се издаде въз основа данните в инф.система “Ферма”.Ако действително заверен от ОСЗ препис от Решението се съхранява по гр.дело № 1626/97г на СРС, то жалбоподателите биха могли да се снабдят с препис от него чрез СРС.Завереният от ОСЗ препис има силата на оригинал.Ако Решението в оригинал е изгубено или унищожено, възстановяването му следва да стане въз основа на официални документи, а ако това е невъзможно-следва да се издаде ново Решение за възстановяване на имота.Прави се оспорване на евентуално адв.възнаграждение на жалбоподателите, ако е над мин.размер.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ ПО-15-7332/14.06.21г жалбоподателят Е.П. е поискал от ОСЗ “З.” /като правоприемник на ПК “Студентска”-С./ - да му издаде заверен препис от Решение № 2216/40/28.01.97г на ПК “Студентска”-С., постановено по преписка № 40/91г на наследниците на П. В. П.-съхранявана понастоящем в ОСЗ “З.”. С обж. Писмо-отказ изх.№ ПО-15-7332-1/16.06.21г Началникът на ОДЗ-З. уведомява П., че не може да му предостави препис, тъй като Решението не е налично в преписката.

Видно от удостоверение за наследници/л.21/- жалбоподателят Е.П. е наследник на П.П., а наследници на Е.П./починал в хода на делото/ са новоконституираните жалбоподатели - П.П. и Ю.П./л.41/. Е.П. е депозирал на 22.06.21г жалба и до СРС, по повод негово заявление от 07.06.21г до ОСЗ - за издаване на удостоверения/л.55/.

По гр.дело № 1626/97г на СРС се съхранява и понастоящем/служебно проверено от Съда, л.132- 133/ - заверен от самата ПК “Студентска” препис от Решението.

Съдът намира от правна страна следното:

Не се спори между страните, че ОСЗ”З.” е правоприемник на ПК “Студентска” и съхранява нейния архив, респ. съхранява преписка № 40/91г. Следователно Началникът на ОСЗ”З.” се явява компетентен орган да извърши заявената на 14.06.21г адм.услуга- издаване на заверен препис от инд.адм.акт, издаден по реда на ЗСПЗЗ/ Решение 2216/40/28.01.97г на ПК/. Следователно Отказът е постановен от комп.орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Съдът приема и между страните не е спорно още, че: 1/ обж. Писмо съдържа постановен изричен Отказ за извършване на заявената адм.услуга/по см. на §1 т.2 от ДР на ЗАдм/, респ. представлява инд.адм.акт по см. на АПК и е годен за обжалване акт пред Съда/§8 от ПЗР на АПК/, като засяга права и законни интереси на заявителя/т.е. той има правен интерес да го обжалва/; 2/ заявена е адм.услуга, като единствената причина да не бъде извършена и изрично отказана е, че в преписка № 40/91г не се съхранява оригинал на Решение № 2216/40/28.01.97г.

Отказът е в писмена форма, но не съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, респ. не съдържа правно основание/а това е пречка Съдът да ровери мат.законосъобразност на Отказа/, а съдържа само фактическо основание.

В хода на адм.производство е изяснено само, че в адм.преписка не се съдържа оригинал на Решението. Не е изяснено какви данни за издаването и съдържанието на това Решение има в ОСЗ, респ. в инф.система “Ферма”, респ. в архива на МЗГХ/т.е. дали има налично в ОСЗ копие или препис от Решението-издаден от самата ПК/. Не е изяснено и дали в гр.дело № 1626/97г на СРС е бил представен, респ. дали се съхранява и понастоящем - заверен препис от Решението/заверен от кого/ или само копие от Решението/заверено от кого/. Неизяснените релевантни факти са довели до проц.нарушение на органа по чл. 35 от АПК.

Отказът като проц.незаконосъобразен и постановен при порок във формата/не съдържа правно основание, а това препятства проверката за мат.законосъобразност/, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне, при което да се извърши от органа надлежна справка - какви данни се съхраняват в ОСЗ/МЗГХ и инф.система “Ферма” относно издаването и съдържанието на Решението и се вземе предвид следното, установено служебно от Съда по това дело: и понастоящем по гр.дело № 1626/97г на СРС се съдържа официално заверен от самата ПК-издател препис от Решението. Както самите страни сочат в становищата си по делото-официално завереният от самия издател- препис на документ, има силата на оригинал/чл.179 ал.2 от ГПК/. Следователно, следва да се приеме, че понастоящем по гр.дело № 1626/97г на СРС се съдържа оригинал на Решението. ОСЗ, като правоприемник на страна по гр.дело, следва да поиска от СРС по реда на чл.64 ал.2 от ПАС- да й бъде върнат оригинала на представения по делото документ/препис от Решението, заверен официално от самия издател-ПК/, като го замени с препис, снет от пазения официален препис, т.е. заверен като “вярно с преписа” съгл. чл.183 ал.1 от ГПК/за архива на СРС/. И след като се сдобие с оригинала на Решението, няма пречки ОСЗ да издаде заявения препис от него /снет от получения от СРС официален препис, т.е. заверен като “вярно с преписа” /.

При този изход на спора, на всеки от жалбоподателите се дължат разноски по чл.143 ал.1 от АПК, а именно-по 10лв на всеки за внесената от него дър.такса.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 , чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ с изх.№ ПО-15-7332-1/16.06.21г на Началник ОСЗ-З., по жалба с вх.№ РД-12-05-7915/25.06.21г на Е. Б. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Началник ОСЗ-З. за ново произнасяне по заявление вх.№ ПО-15-7332/14.06.21г , съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-14дневен от постъпване на преписката при органа.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, храните и горите да заплати на П. В. П. от [населено място] сумата от 10лв/десет лева/, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, храните и горите да заплати на Ю. Е. П. от [населено място] сумата от 10лв/десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: