

Протокол

№

гр. София, 18.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 18.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **3401** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Е. В., редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник група АНД при отдел ПП при СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на С. Е. В. срещу Заповед за налагане на ПАМ по чл.171, т.1, б) б от ЗДвП № АС 363/21.02.2012г., изд. от началник група "АНД" отдел "Пътна полиция" при СДВР.

ДОКЛАДВА приложенията към жалбата.

ДОКЛАДВА адм.преписка, така както е изпратена от ответника с писмо от 28.03.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от 23.04.2012 г. на ответника, с която същият уточнява, че всички доказателства са представени с изпратената преписка.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Поддържам и допълнително представените в дн.с.з. представени писмени доказателства. Правя искане съгласно молбата, която съм представила за спиране на производството по делото.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, предвид представената в дн.с.з. молба от адв. В., с която на основание чл. 229 ал.1 т.4 ГПК иска спиране на съдебното производство до произнасяне на производство по обжалване на НП.

ДОКЛАДВА и допълнение към жалба, депозирано в дн.с.з., от адв. В. с подробно изложени аргументи, с препис за ответната страна.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете адм. преписка. Относно молбата за спиране, моля да не уважавате това искане, тъй като обжалваемото НП е предмет на друго производство, което е пред Районен съд - София и целта на издаването на ПАМ е с цел предотвратяване на случаи, които могат да завършат със сериозен край. ПАМ е отделно от НП.

Адв. В. – Представям писмени доказателства издадени от стоматолог, тъй доверителят ми е бил третиран с това лекарство и после е оказало влияние на дрегера. Затова представям и рецептата. Заповедта и НП са издадени въз основа на един и същи акт за установяване на адм. нарушение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата и изпратени като адм. преписка с писмо от 28.03.2012 г. на ответника.

ДОПУСКА допълнение на жалбата с уточнение направено в дн.с.з. с писмена молба на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като прецени направеното искане за спиране на съдебното производство, поради преюдициалност на друго съдебно производство намира, че не е налице соченото от жалбоподателя основание по чл. 229, ал.1, т.4 ГПК за спиране на настоящото производство по оспорване на заповедта за ПАМ заради висящност на съдебно производство по обжалване на издадено НП след спорната проверка.

Съдът намира, че не е налице такава преюдициална връзка по смисъла на посочената разпоредба на ГПК, субсидиарно приложима в съдебно адм. производство, тъй като видно от констатацията на заповедта ПАМ е наложена във връзка с констатиране на определени факти, а не във връзка с налагане на адм. наказание. Тези факти са предмет на установяване в настоящото производство, независимо от доказването им в друго съдебно производство, касаещо законосъобразността на наложено адм. наказание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на производството по обжалване на НП № АС363/08.03.2012 г., тъй като не прегражда по-нататъшния ход на настоящото дело.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. В. – Нямам доказателствени искания. Моля да ни допуснете до разпит 1 свидетел, който е присъствал заедно с доверителя ми на проверката. Не поддържам искането за представяне на медицински доказателства. Същите са относими пред Районния съд.

Юрк. Ч. – Не възразявам да бъде разпитан свидетел. Моля и на нас да ни бъде допуснат свидетел.

Съдът намира искането за събиране на гласни доказателства във връзка с твърденията в жалбата и констатациите относно проверката на жалбоподателя за допустимо и основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане разпит на по един свидетел за всяка от страните относно: за жалбоподателя - твърденията в жалбата касаещи извършената проверка, за ответника – относно констатациите в обжалваната заповед и констатираното при проверката на органите на ПП.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.10.2012 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: