

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3519

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **5131** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

С Решение № 299/18.01.2022г. съдът е отменил Заповед № 24/18.03.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" и е осъдил Изпълнителна агенция "Национален филмов център" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 50,00 лв., разноски по делото , както и на Г. Б. Б. и на Б. Б. М. суми в размер на по 10,00 лв., разноски по делото.

По делото е постъпила молба от [фирма] с искане решението да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на жалбоподателя се присъдят и разноски за заплатено адвокатско възнаграждение. С молбата е представен договор за правни услуги и представителство, с дата 19.05.2021г.

Ответникът е уведомен за постъпилата молба, но не е изразил становище.

С мотивите на цитираното решение съдът е приел, че с оглед изхода на спора е основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото, както и че са представени доказателства за внесени държавни такси общо в размер на 70,00 лв. - 50,00 лв. от [фирма] и по 10,00 лв. от Б. и М.. Процесуалното представителство по делото е осъществявано от адв. Ч. въз основа на пълномощни от тримата жалбоподатели, без представен договор за правна защита и съдействие. „С представените по делото пълномощни не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е заплатена и размерът на възнаграждението е 720,00 лв. Договорът за правна помощ следва да е представен най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. Предвид изложеното разноски за оказана правна помощ не следва да се присъждат“.

С решението съдът се е позовал на ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГКТК, според което

наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката.

Молбата е неоснователна. И към настоящия момент съдът поддържа становището си за неоснователност на искането за присъждане на разноски за адвокатски хонорар по изложените съображения в решението.

Във връзка с посочените в молбата за допълване на решението в частта за разноските аргументи следва да се посочи следното: Действително писмената форма на договора за правна защита и съдействие не е задължителна за установяване на отношенията между клиента и адвоката. Но в съдебното производство освен клиента и адвоката участват и други страни, по отношение, на които се претендира да възстановят направени от клиента разноски. Устен договор за правна защита и съдействие не може да се противопостави на тези страни, тъй като с него не се удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога, в какъв размер и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. С платежни документи не може да се установи волята на договарящите.

Представеният с молбата за допълване на решението договор за правни услуги и представителство, с дата 19.05.2021г. не може да се кредитира, тъй като е представен след съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред АССГ. Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], Решение № 299/18.01.2022г., постановено по адм.д. № 5131/2021г. по описа на АССГ да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на жалбоподателя [фирма] се присъдят и разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 720,00 лв..

Определението подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: