

РЕШЕНИЕ

№ 792

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разглежда дело номер **9657** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 02.08.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 119/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав е потвърдено Наказателно постановление № К-9377 от 13.11.2012 г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” към Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл. 209 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 63, т. 3 от ЗЗП; на основание чл. 197 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 6, т. 4 от ЗЗП и на основание чл. 221 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 119, ал. 1, т. 1 от същия закон.

В срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН решението е обжалвано от санкционирания търговец с искане да бъде отменено, като постановено при нарушение на материалния закон и при наличие на процесуални нарушения, касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Твърди се, че неправилно е приета за безпротиворечива описаната от АНО фактическа обстановка. Излагат се доводи за маловажност на нарушението съгласно чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, се представлява от адв. С., която поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Ответникът се представлява от юрк. А., която депозира писмено становище за нейната неоснователност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществени процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка е установена от СРС след анализ на събраните по делото доказателства - показанията на св. К. - актосъставител, както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, въз основа на които е прието, че при извършена проверка на 04.07.2012 г., в стопанисван от жалбоподателя търговски обект –магазин за чанти в [населено място], [улица] установено, че на стъклената витрина на търговския обект е поставено съобщение за намаление на цените без посочен срок, през който се продават намалените цени. В търговския обект се предлагат стоки с намалени цени, без да има специално обозначени за това места и без да информира потребителите за това. Всички стоки са подредени по рафтове и намалените стоки не са отделени от ненамалените.

На 13.07.2012 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № К-9377/ 13.11.2012 г., от гл. директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП. При тази фактическа обстановка, районния съд, е приел за безспорно доказано извършеното нарушение и е потвърдил издаденото НП.

Решението е правилно.

Фактическата обстановка, след обстоен и задълбочен анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. К. и С. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Административно-наказателната отговорност на [фирма] е ангажирана за това, че не е обявило намалението по реда на чл.63 от ЗЗП. Съгласно чл. 63, т. 3 от ЗЗП всяко съобщение за намаление на цените трябва да посочва срока, през който стоките и услугите се продават с намалени цени. Обявяването е общо за целия търговски обект и следва да съдържа отбелязване на конкретните стоки или група от такива, за които намалението важи, условията, при които същото се извършва и срока, през който важи. Нарушението е доказано, т.к. предприетото от търговеца обявяване на съобщението за намаление на цените не съдържа срок на същото, който срок е част от задължителното нормативно съдържание на съобщението и следва винаги да фигурира, за разлика от съдържанието по чл.63, т.1 и 2 от ЗЗП, чиято липса означава,

че намалението се отнася за всички стоки в обекта и е без условия. Наказващият орган правилно е наложил санкцията по относимата за нарушението норма на чл.209 от ЗЗП. Съгласно чл. 6, т. 4 от ЗЗП, търговецът е длъжен да определи специално обособени места, отделени от местата на останалите стоки в търговския обект и предварително да информира по подходящ начин потребителите, когато предлага стоки с намалени цени. Нарушението е доказано и наказващия орган правилно е наложил санкция по относимата за нарушението норма на чл. 197 от ЗЗП.

Дружеството, в качеството си на търговец, е предоставило на потребителите заявление за търговска гаранция, която не съдържа задължителна информация за правото на потребителите, произтичащо от гаранцията по чл. 112-115 от ЗЗП, с което е нарушило разпоредбата на чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗЗП. Нарушението правилно е квалифицирано под санкционната норма на чл. 221 от ЗЗП.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН урежда хипотеза на "освобождаване от административнонаказателна отговорност" при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание (респ. имуществена санкция по арг. от чл. 83, ал. 2 от ЗАНН), като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение то ще бъде наложено. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. При установеност по несъмнен начин на извършените нарушения и с оглед характера на обществените отношения, гарантиращи правата на потребителя, съдът не намира основание за приложение на чл. 28 ЗАНН. Извършените нарушения са формални и съдът приема, че деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид. Санкциите са справедливи, т.к. са наложени в минималния законов размер при правилна индивидуализация на нарушенията по см. на чл.27 във вр. с чл.83, ал.2 от ЗАНН.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.08.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 119/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: