

Протокол

№

гр. София, 04.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8273** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К. Д.“ Е., представлявано от С. Г. И. - УПРАВИТЕЛ - редовно уведомен, се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Л. З. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме по изслушването на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Я.: Оспорвам заключението по следните пунктове: оспорвам отговорите дадени на въпрос № 2. Оспорвам констатациите на вещото лице, че същото не може да установи както плащанията в брой, така и извършените плащания по банков път. Оспорвам отговора по въпрос № 4. Считаю, че не следва да се приемат всички констатации на вещото лице, направени във връзка с двата въпроса – въпрос № 3 и № 4, тъй като констатациите са неконкретни, неясни и лисват отговори на въпрос № 2 и въпрос № 4. На стр. 13 от заключението, вещото лице казва при отговора на въпрос № 2, че се установява, че една част от фактурите са платени от касите на [фирма] “, а друга част също са платени и голяма част от фактурите също са платени по банков път, без да уточнява в конкретика коя е първата, втората и третата част. Оспорвам изцяло отговора на въпрос № 8. Оспорвам твърдението на вещото лице, че е било изискала всички придружаващи фактурите документи. Моля да имате предвид, че в хода на цялото съдебно производство, делото бе отлагано няколко пъти, поради несправяне на вещото лице с големия обем на документация. Аз като процесуален представител на жалбоподателя, съм изпълнявала всички изисквания на вещото лице, относно представянето на документация и справки по делото. Твърдя, че такава документация, за да се отговори на въпрос № 8 не ми е поискана. Доверителят ми твърди, че и от него не е искано. Същото се отнася освен до документите касаещи сделките и до документите доказващи разходите. Считаю, че вещото лице не отговаря на зададения въпрос, който е част от въпрос № 8, а именно каква част от процесните стоки са продадени, как са реализирани и каква част са налични. Следва да се има предвид, че жалбоподателят е извършил продажби на процесните стоки на големите търговски вериги като Метро, Била и К., като около 40 % от стоките са продадени на търговската верига К. и по отношение на тази реализация няма никакъв отговор, а това е от изключителна важност. Във връзка с оспорването на тези части, моля да назначите повторна експертиза, с друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси № 2, № 4 и № 8, като в случай, че допуснете ще направя уточнение за какви периоди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мисля, че съм отговорила на въпросите. Може би съм неразбрана. Относно въпрос № 2 съм записала приложение № 3 от заключението, срещу всяка фактура е отбелязано това, което съм открила конкретно в счетоводните регистри, номер на фактура, дата на фактура, пояснила съм фискален бон, че има към съответната фактура. За тези фактури в приложението е описано каква част е платена, като почти всички фактури платени от касата, са платени изцяло. За тези фактури, за които не мога да открия изрично отбелязване на номер и дата, не съм попълнила в приложението отметка за тях, защото не съм срещнала номера и датата в счетоводния регистър, но аз съм проследила, че има плащания от касата, с РКО, като е отбелязано плащане по фактури, но там не виждам номера и не съм отбелязала срещу тези плащания. Отбелязала съм първо за фактури към които е копиран фискален бон. За други фактури, които са платени по банков път, пак в приложение № 3 описвам какво съм установила при жалбоподател и при доставчик, като при доставчик в неговия регистър имаше отбелязване за някои от фактурите, че са платени по банков път, а при посещение в счетоводството на [фирма] “, след преглеждане на папките с

банкови извлечения действително при тях също е записано плащане по фактури, като това са суми, които са точни и те обобщават плащане и на цяло задължение по фактура или пък на части от фактури, но аз няма как да посоча кои са тези фактури. Празните места не означават, че не са платени, има обобщавани плащания на фактури, но не мога да посоча тяхната дата и кои са точно и затова съм искала да бъде достатъчно обективна.

АДВ. Я.: Считам, че има доказателства, от които се вижда как са закривани плащанията, а и това не е спор между страните, а сега излиза, че вещото лице недавайки ясен отговор на въпроса, който е предпоставка за признаване на данъчен кредит, аз имам утежняващо обстоятелство при неясния отговор на въпросите № 2 и № 4.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Аз съм дала всичко това в счетоводните регистри и там където се закриват плащания, аз виждам осчетоводяването. От записите съм записала с тъмен шрифт, че се взема информация за плащания от касите по банков път и се стига до следното обобщение: от справка с натрупване за януари-декември 2008 г. съм посочила какво е било задължението, колко е изплатено и какво остава неплатено задължение в размер на три милиона и нещо. Това съм го взела от регистъра, след като са разнесени, както адв. Я. казва, след като са разнесени всички платени суми. Това е задължение към определена дата. Този регистър ми дава тази информация. Записала съм, че не остава неплатено задължение към 01.01.2010 г. В т.4, на стр. 12 не остава задължение към 01.01.2010 г., защото са си сменяли счетоводството и имат регистър до 30.04.2010 г. и следващия регистър е от 01.05.2010 г. до декември 2010 г. За този период остава неплатено задължение към [фирма] в размер на 230 000 лв., като тази сума може да бъде и след 31.08. и затова действително не е спорно, че по фактурите има останали задължения. Става въпрос за обобщени плащания и аз затова търся допълнителна информация от счетоводните регистри. На стр. 12 има техническа грешка, там е записано 31.12.2008 г., а трябва да е 31.12.2010 г. По въпрос № 4, понеже е пак същия въпрос, аз само съм ги конкретизирала. По въпрос № 2, в изложението в отговора, аз съм описала подробно точно това, което коментирахме и тъй като се дублира този въпрос, аз съм направила обобщение, като съм посочила, че има фактури с фискален бон, има фактури които са платени от каса, за които няма посочени номера и дати и другата част платени по банков път, с обобщено плащане няколко фактури наведнъж, но няма посочени номера и дати. Накрая когато отида в регистъра за задължения към процесния доставчик установявам, че е платено всичко или остава малко задължение, което не може да се посочи по кои фактури. Възможно е да не са процесни тези 230 000 лв. За въпрос № 8, още когато коментирахме с адв. Х., предишния процесуален представител на жалбоподателя, аз поисках всички придружаващи документи по фактури и това означава, че както съм го посочила, това са приемо-предавателни протоколи, складови, стокови и договори, защото обемът на папките е голям и аз не може да си представя, че ще имам фактури за разходи и всичко това върви с договори. Не може да има някакво плащане, без да знаем основанието за него. И последно когато вече съм успяла да прегледам всяка страница, аз установявам, че няма приложени такива договори.

АДВ. Я.: Как сте установили, това не е вярно. Вие искахте да прегледате само банковата документация и такава ви беше дадена. Вие не сте искали да гледате друга документация от както съм била аз процесуален представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е, но когато представих заключението поисках договорите.

Управителят ми каза, че имат архив, но те са в изнесен склад. Много трудна беше комуникацията, защото всичко минаваше през процесуалния представител. Аз не комуникирах със счетоводители на които можехме да разменим мисли и които биха ме веднага разбрали и затова имаше забавяния.

АДВ. Я.: Дружеството няма счетоводител. То не работи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е. На стр. 16 от заключението, от тези регистри аз съм взела информация, защото съм изисквала регистрите, които ми представят задължения към процесния доставчик и тези регистри ми дават информация каква е наличността от тези стоки към 31-во число на съответната година. От тях остават в първа точка - 486 598.31 лв. към декември 2008 г. и след това посочвам към 31.12.2009 колко ми остават и така във всеки от тези четири периода. Аз мога като счетоводител да кажа, това ми е салдото на определена дата, което вземам от обобщаващите регистри. Ако са извършвани, бих могла да взема информация от инвентаризационния опис. Не са ми представяни стокови разписки.

АДВ.Я.: Поддържам искането си за допълнителна експертиза. Държа с оглед големия обем на документи, по-добре да бъде обобщено с писмена експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако може да се представят регистър, от който да е видно каква част остава неплатени задължения. Тези 230 000 лв. не мога да кажа със сигурност, защото регистъра ми дава информация към 31.08.2010 г.

АДВ. Я.: Моля да се преработят въпросите № 2 и № 8.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към експертизата. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 800,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 800,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация за сумата в общ размер на 1814.00 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като следва жалбоподателя да изплати сумата от 1014.00 лв. в 10-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да ангажира писмени доказателства в едномесечен срок от днес. В случай на депозиране на такива, следва да бъде предоставен 3-дневен срок за становище от страна на ответника, след което съдът ще се произнесе по допускане на допълнителна експертиза в закрито заседание.

АДВ. Я.: На основание чл. 171, ал. 1 от ДОПК правя възражение за изтекла десет годишна погасителна давност за погасяване на установените публични задължения в обжалвания ревизионен акт по закона за данък добавена стойност, касаещи данъчни периоди – месец февруари 2008 г. до месец ноември 2009 г., включително. Правя възражение за изтекла погасителна давност за погасяване на установени задължения

на ревизионния акт по ЗКПО, за данъчни периоди - месец април 2006 г. до месец декември 2008 г.

Съдът, по направеното възражение ще се произнесе с крайния си акт.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2020 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: