

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Явява се вещо лице Е. Й. Г. А. – редовно призована.

Явява се вещо лице С. А. П. – редовно призована.

Не се явява вещо лице Д. А. А. – редовно призовано.

Вещото лице А.: Колегата А. се обади, че в момента пътува и ще закъснее и помоли да го изчакаме.

В 11.14ч. в залата се явява вещото лице Д. А. А. и заседанието продължава в присъствието на същите страни и същият съдебен състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 09.06.2023г. заключение по допуснатата СТЕ, изготвено от вещото лице Д. А..

ДОКЛАДВА, че на същата дата е постъпило и експертно заключение по допуснатата комплексна експертиза, изготвено от трите вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключенията. Да се изслушат.

Вещото лице А.: Участието ми в комплексната експертиза е в частта на отговорите на въпросите досежно техническата информация и допълва заключението, депозирано от мен по СТЕ.

С оглед това съдът намира, че първо следва да изслуша заключението на вещото лице А., доколкото същият е взел участие и в комплексната експертиза.

Пристъпва към снемане самоличността на вещите лица:

Вещото лице Д. А. А. на 45 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С. А. П. на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Е. Й. Г. на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице Д. А.:

Вещото лице А.: Поддържам представеното заключение.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице: Азотните оксиди се водят прекурсори на фините прахови частици /ФПЧ/ и така съм написал в заключението.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А.. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по комплексната експертиза.

На въпроси на адв. Д., от името на комплексната експертиза вещо лице А.: Топлофикация е на постоянен мониторинг и при тях има един доста сериозен контрол и те не могат да замърсяват повече от това, което отчитат в момента по тяхната система за непрекъснато отчитане и контрол, доклади от която подават всеки месец към РИОСВ. Те влизат в общия фон на замърсяването като цяло на въздуха и всъщност не може да се каже, че са основен замърсител, тъй като има много други фактори като автомобилите, горенето на печките и др. Дори и да спре Топлофикация няма как да се подобри въздуха спрямо това, което е в момента. По принцип не е допустимо да замърсяват повече, тяхната инсталация отговаря на всички стандарти, които се изискват.

Вещо лице А.: При спирането на Топлофикация при условие, че тя е най-добрият вариант за отопление, всеки друг вариант ще бъде по-лош. Обстоятелството, че не могат да влязат в нормата, която е зададена не означава, че те превишават нормите за замърсяване с вредни вещества във въздуха. Топлофикация допринася за замърсяването с около 9%. Самото битово отопление на твърдо гориво формира 59% от замърсяването и е следвано от автомобилите. Основният замърсител са неконтролируемите, неорганизираните емисии, така наречено фоново замърсяване. Ако Топлофикация спре работа замърсяването в С. ще се повиши. Топлофикация работи на газ. В състава на газа най-малкият процент на единица газ е азота, така че той не може да доведе до такива замърсявания, които се отчитат по националната програма към изпълнителната агенция. Националният мониторинг се прави на фоново

замърсяване. Всичките промишлени предприятия включително и Топлофикация, които са с комплексни разрешителни, контролът при тях е най-голям, а всички останали не могат да бъдат контролирани. Разходите, които са направили от Топлофикация към онзи момент, когато е изготвен доклада, са много по-големи от ползата за околната среда и затова ние сме приели, че техният коефициент, посоченият в доклада от 2022г., е реален, защото дали ще бъде 0.68 или 0.56, дерогацията трябва да бъде увеличена докато Топлофикация влезе в тези норми по Европейската директива. В момента този коефициент, представен от жалбоподателя, е приложимият.

На въпроси на юрк. Г., вещите лица: Не можем да посочим точно датата на доклада.

Юрк. Г.: Докладът, съдържащ коефициента, не е представен в административното производство, а след приключването му, в хода на съдебното производство.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице: Според нас Топлофикация е започнала доста отдавна от 2012-2014г. да прави промени, за да достигне изискванията се индивидуални емисионни норми и към момента правят подобрения. При тях това е един контролируем процес, те работят на база издадените комплексни разрешителни, съгласувани с ответника и с най-добри техники и смятаме, че те замърсяват около 7- 8 до 9%. Това го има по всички доклади и от там сме достигнали до извода, че Топлофикация не е толкова голям замърсител. Може да има понякога аварийни ситуации, но това е нормално. Топлофикация работи 100% на газ. Газът е най-чистото, с което работят предприятията.

Вещо лице А.: Теоретично може да замърсява над нормите, но в действителност никога не го е правила. Тя не работи толкова много часове и няма натоварване на мощностите на 100%. Всички изчисления по делото са правени само теоретично при условие, че Топлофикация работи на 100% натоварване на всички налични мощности. Само единият блок е с К. около и над 80%. Дори и да отчитат К., дори и да отчитат часовете, те в момента са отчетени на някакъв максимум.

Вещо лице А.: Във връзка със заключението на стр. 69 от него, приземният слой е между 50 и 100 метра и всъщност до 100 м самите процеси, които се развиват в атмосферата са най-силно изразени замърсителите, а всичко над 100 м отива нагоре в следващия слой. Този норматив за замерване е посочен в Закона за чистотата на атмосферния въздух.

Вещо лице А.: Тези комини са толкова високи, че да могат да замърсяват друг слой. Точно поради тази причина комините на ТЕЦ „М.“ са с височина над 300 метра. Вятърът и височината на комина са двете основни причини, които влияят. Вятърът не може да промени нещата по начин изхвърлените вредни емисии през комина с височина 120м да слязат в по-долния слой, този между 50 и 100м, в който се извършват измерванията. ОЦ „З.“ сме посочили на стр. 13 от заключението, че се намира далеч от жилищния комплекс и замърсяването не попада върху него. Нищо не пада на 200 метра от комина, а отива на 200 километра. При условие, че се внесе един фактор, който замърсява повече и смъртността се увеличава. По отношение реализация на проект „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в С. с оползотворяване на RDF отпадък“ проектът е на етап О., който в момента е обжалван и делото не е приключило. Това, че е необходимо да достигне дадени нива като норми няма как да се достигне тази норма, която е заложена на този етап. Мерят се нивата вътре в комина, а не изхвърленото, но това е димният газ, който излиза. Има съвсем различна наредба, която казва колко не можеш да замърсяваш

годишно, часово и е на съвсем друга база. Системата на [населено място] в момента е направена така, че Топлофикация и електроснабдяване да си помагат. Всички трансформаторни подстанции и трафопостове в града са изчислени така, че да издържат натоварване на електропреносната мрежа при ползване на топлинна енергия от Топлофикация. Ако Топлофикация не работи тези съоръжения няма да издържат натоварването. Няма нормативни актове, които да регламентират симбиозата между топлопреносната и електропреносната мрежа. Постигнат е един баланс между топлоенергия и ел.енергия, за да може да съществуват всички населени места и тези единици без системите да се претоварват и изключват. Този проблем практически не съществува в по-малките градове с ТЕЦ, тъй като населението е намаляло.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза. Издадоха се 2 бр. РКО на вещите лица А. и П. за сумата от по 250 лв. от внесения депозит.

С оглед представените от вещите лица справки-декларации **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнагражденията на вещите лица от по 1500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА с оглед това, жалбоподателя да внесе сумата в размер на 3750 лв. по сметката на АССГ за вещи лица, в десетдневен срок от днес. След постъпване на сумата да се издадат РКО на всяко от вещите лица в размер на по 1250 лв.

Предупреждава жалбоподателя, че при неизпълнение определението на съда ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудителното събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт в посочените части и да ни присъдите разноски, за което представям списък с копие за колегата. Моля да ни дадете двуседмичен срок за писмено становище.

Юрк. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата против решението на изпълнителния директор на ИАОС за актуализиране на комплексно разрешително като неоснователна и недоказана. В тази връзка, моля да оставите в сила решението като издадено при стриктно спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие на европейското и българското законодателства. Считаме въпроса за правен, тъй като достигането на съответните емисии е заложено стриктно в българското и европейското законодателство. Моля да ни присъдите разноски, изразяващи се в юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за правна помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна, като моля да редуцирате същото. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в двуседмичен срок да депозират писмена защита с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: