

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3821** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. редовно призован явява се лично и се представлява от адв. С. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО, район „К. поляна” редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. И. редовно призована, представлява се от адв. Х. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Адв. С. - Представям писмо от омбудсмана във връзка с подадена жалба от доверителя ми за конкретния случай. Във връзка с придружителното писмо към АП не ми става ясно, ако може процесуалния представител да изясни оспорва ли ответната страна изложеното в жалбата, че майката на детето е била в общината на 14.01.2011 г., когато е положила подписа си под декларацията за припознаване.

Юрк. В. - Това дали е била в общината аз не мога да кажа, защото това не става пред

нас, а това, че е била в общината не значи, че лицето се е уведомило. Аз като процесуален представител не мога да кажа, това може да го заяви някой, който работи в деловодство и приема документи. Не мога да кажа дали го оспорвам или не, тъй като не мога да кажа дали лицето е било на тази дата в общината или не е било.

Адв. Х. - Считам, че не следва да се приема днес представеното доказателство – писмо от омбудсмана, противопоставям се към прилагането на това доказателство, тъй като касае правни изводи. Считам същото, че е неотносимо към спора, не спада от кръга на документите, които могат да установят факти и обстоятелствата, които ищцовата страна иска да докаже. Това са правни изводи от трето лице, неучастващо в спора, и не обвързват по никакъв начин страните. По отношение на доказателствата, моля да ни предоставите възможност да предоставя удостоверение от СГС, че е образувано гражданско дело за установяване на произхода на детето, затова към днешна дата ми се струва невъзможно да се реши спора, защото е оспорено бащинството и не се знае кой ще е признат за баща на детето, не съм подготвена сега да го представя, тъй като по това дело съм ангажирана късно.

Адв. С. - Не оспорваме, че има такова дело за произход. Твърдим, че по реда на административно оспорване на отказа на общината, бездействието по вписване бащата, ако той бъде вписан по реда на настоящото производство, ако кмета го впише, бащата ще може да започне дело за контакт с детето, определяне режим на виждане, докато делото за произход ще коментира още две години дела, преди да може да влезе в контакт. В момента ние имаме правен интерес от приключване на този спор.

Юрк. В. – Оспорвам всичко в жалбата. Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на заинтересованата страна.

По днес представените писмени доказателства съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното в днешното СЗ писмено доказателство.

Съдът намира така направеното искане от процесуалния представител на заинтересованата страна за представяне на удостоверение от СГС във връзка с висящ спор за бащинство за неотносимо към предмета на това дело, който е по отношение на законосъобразността на административен акт, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** събирането на поисканите писмени доказателства.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. С. – Считам, че независимо че казаха, че оспорват изцяло жалбата ние нямаме спор до фактическата ситуация, това дали майката е била на 14 в общината. Спорът е чисто правен и той е концентриран върху това кога започва първоначалния момент, от който тече срока по чл.66, ал.1 СК и всъщност това се съдържа три по-малки въпроса. Първият ни правен спор е изпращането или получаването на съобщението за извършено припознаване следва да се счита за начален момент на срока по чл.66, ал.1, СК, дотолкова, доколкото в ал. 2 изрично е посочено получаването, а в ал.1 пише само от съобщаването. Вторият въпрос, това ни е основното твърдение, ако приемете, че

следва началния момент да започва да тече от получаване на съобщението, първия спорен момент с ответната страна е: възможно ли е да се приложат способите за съобщаване предвидени в чл.161 АПК за уведомяване на майката, доколкото не е изключена тази конкретна процедура от обсега на тази правна норма, считам, че следва да се приложи, няма такова изключване и в СК. Третият спорен въпрос, който е правен - узнаването на майката за извършеното припознаване става само с подпис или е възможно, когато има данни за разпознаването от нея този начален момент да бъде взет както в случая имаме прокурорско постановление. Пред прокурора е отбелязала, че на 05.01.2011 г. се е запознала със съдържанието на уведомлението. Подробни писмени бележки представям. Претендираме разноси и моля при решаване на делото да вземе предвид, че едно законно недобросъвестно поведение на практика като отложи срока по чл.66, ал.1 СК, може да мине година преди тя да си положи подписа. Бащата няма правен способ да започна съдебно дело, той трябва да започне контакт с детето и никой няма да възстанови на бащата този период през който е лишен.

Юрк. В. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана по изложени съображения с писмото, което е представено в АП. В СК има определени правила за познаване момента на подаване на декларация за припознаване, а тя е уведомяването на майката, което е станало на 18.01.2011 г. СК не предвижда други начини за уведомяване, освен този, поради което считам, че са налице основания да се счита, че това е датата, от която тече три месечния срок. Още повече, че същата е подала и възражение относно това, че жалбоподателя не е неин баща. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Х. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Тълкуването, което направи в съдебно заседание ищцовата страна относно началния момент, считам, че не може да бъде направено, не е законосъобразно, категоричен е СК как се уведомява майката по отношение на това дали е постъпила декларация за припознаване на детето й. Подкрепям становището на ответника, че е спазен срок за получаване на възражение, а още повече че има подадена и декларация за припознаване на детето от друг мъж и считам, че е спазена процедурата правилно ответника не е вписал като баща ищеца и още повече закона му дава възможност да си претендира правата на баща по съдебен ред, да се установява произход. Така че тази административна процедура не почива на законова разпоредба и дали бащата има право да вижда детето си ще реши съда в един процес за припознаване на детето. Не може само заради това, че в един период от време има някаква невъзможност той да го направи не дава основание да бъде отменено това решение, този отказ на административния орган.

**СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

