

Протокол

№

гр. София, 30.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ РПИБС при АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА при МРРБ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Б., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание е допуснал на страните по двама свидетели при режим на довеждане към датата на днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛИТЕ се въведоха в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността им, както следва:

Х. Г. Г. – 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

МИТО Д. Р. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Т. А. С. – 58 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

И. Л. Д. – 41 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

СВИД. Г. – Познавам жалбоподателя от около 10 години. Аз съм от М.. Работа на бензиностанция на главен Е 79, в непосредствена близост до имота на жалбоподателя. Знам кой е имотът на жалбоподателя. Аз лично съм му продал имот 025. При продажбата лично с поземлената комисия поставихме колчетата на границата между имоти 025 и 06. 025 беше моят имот. В имот 025, който съм продал преди около 6-7 години, до настоящия момент в имота не съм виждал автокъща, нито да се продават коли, освен колите на жалбоподателя. В имот 025 има преместваема постройка, като бунгало. Мисля, че е с циментова основа. Постройката се използва за лични нужди.

На въпрос на ответника:

Поне 16-17 дни в месеца съм на бензиностанцията, работя на смени. В имота не съм виждал други коли, освен 1 или 2 коли на жалбоподателя. Имотите на жалбоподателя са два, единият е 06, другият 025. Между тях няма ограда. Между двата имота има само сложени колчета на границата. Не мога да се сетя дали на 14.09.2011 г. съм бил на работа. Тази постройка е жълта с покрив, преместваема. Тя е там мисля от 2-3 години, но не мога точно да кажа. Работа в бензиностанцията като продавач-консултант. Не съм наясно дали жалбоподателят е изграждал пътна връзка. Беше отдавна и не си спомням дали при поставяне на колчетата от поземлената комисия съставиха протокол.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СВИД. М. Р. – Аз съм от [населено място], [община]. Познавам се с жалбоподателя над 15 години. Аз знам имотите на жалбоподателя, но не им знам номерата. Единият имот е откъм автосервиза, на главен път Е 79 от С. към М.. Преди оградата на имота, в дясно, за към автосервиза, веднага в ляво има портал за колите, които продават там. Знам, че там са два имота. Между двата имота няма ограда, но аз ги знам много добре как са разделени. Жалбоподателят искаше да прави там ограда, поради което сме мерили точки между двата имота, но жалбоподателят не направи ограда между имотите. Помагал съм за другите огради, чистил съм имотите. Вътре между двата имота няма ограда, но твърдя, че знам вътрешните точки много добре. Жалбоподателят не ми е давал да си вкарвам колата в имота. Единият от имотите е празен, а в другия продават коли. Чистили сме празния имот и сме пръскали тревата. Празният имот е откъм бензиностанцията. Твърдя, че хората, които продават колите не допускат коли да се поставят в празния имот.

На въпрос на ответника - свид. Р. – Като се влиза в М. в дясно покрай неговата ограда има автосервиз, но това е извън неговия имот. Много често ходя в имота да го чистим и работим. През 2012 г. даже пролетта и лятото пръскахме тревата. Аз му помагам често. Твърдя, че жалбоподателят без мен не може. За такива неща си помагаме. Твърдя, че аз обикалям и гледам колите, като колите са разположени в имота, който продава колите, откъм автосервиза, откъм С.. Знам, че жалбоподателят има там два имота. В празния имот има една барака, там седим, ядем си, прием си. Б. е жълт цвят.

ЮРК. Б. – Представям снимки към 2011 г. за нагледна представа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам да се приемат снимките като доказателство по делото.

СВИД. С. – Работа в Областно пътно управление в [населено място] на длъжност гл. експерт в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности”. Имам висше техническо

образование. Занимавам се със специалното ползване на пътищата по смисъла на § 1, т.8 от ДРЗП. Познавам жалбоподателя Й. за първи път, когато инициира и входира молба за изграждане на крайпътен комплекс в имот граничещ с първокласен път 1.1 и искащ определяне на място за пътна връзка за този имот. Има подадено искане за изграждане на търговски крайпътен обект заведение за хранене и търговски обект от г-н Й. и след представяне на необходимите документи съгласно изискванията на ЗП има издадено разрешение за изграждане на пътна връзка и търговски обект. Първоначалното искане за определяне на място за пътна връзка беше за крайпътен обслужващ комплекс газ станция за газ метан, заведение за хранене и търговски обект. Впоследствие заявителят се отказа от газ станция за газ метан. Става въпрос за имот 023025 и остана искане за изграждане на заведение и търговски обект. Първоначално имота към 2005 г. беше 023002, като в последствие към 2009 г. този имот беше разделен и разрешението се издаде за имот 023025. След издаване на разрешението за изграждане се изгражда пътната връзка към имота и обекта, тя се изгради, приета с констативен протокол на комисия. Беше издадено разрешение за експлоатация през 2011 г. за имот 023025. Разрешението за специално ползване е връчено от мен на собственика, а разрешението за специално ползване чрез експлоатация се връчва от регионалния представител на дирекция „Пътни такси и разрешения“ на област В. след заплащане на първата вноса при разсрочено плащане. Считам, че разрешението има действие от датата на издаването без значение, че инвеститорът не е уведомен за него. Заповед за отнемане на разрешението за специално ползване на пътища чрез експлоатация има издадена. Тази заповед е връчена по куриер. Заповедта е издадена 2012 г. и след като той не е получил заповедта, пратката е върната обратно. Към 2011 г. на 14.09. в имот 023025 след уведомлението от г-н Й., че обекта представа да функционира, беше извършена тази проверка и се констатира, че в обекта има офис на автокъща Т.. Автомобилният парк не беше в имот 023025, а в имот 023006, който е съседен отдясно. Към 14.09 констатирах само офис на автокъща Т.. Има надпис, на който пише автокъща, автосервиз Т.. Вижда се автомобилния парк, вижда се и офиса. Не сме броили колите, но те не бяха в този имот. Знам, че имотите на жалбоподателя са 023025 и 023006. Между двата имота няма поставена трайна ограда. Чрез изградената пътна връзка може да се достигне до другия имот, в който е автомобилният парк 023006. Г-н Й. изгради само забавителен шлюз, като заявявам, че ускорителен шлюз съществуваше. Свидетелят дава тези обяснения във връзка със зададения въпрос какво представлява пътната връзка. Не фигурира изискване за посочване на имот в утвърдената бланка от Агенцията за издаване на разрешения за експлоатация.

В имот 023006 господинът е отворил вход на мястото на заустване на черен път. Този земеделски път се използва от много хора, включително и от автосервиза. Заявявам, че тъй като се касае за търговски обект, пътната връзка следва да бъде сигнализирана, дори и ако входа за обекта е от селскостопански път.

В Областно пътно управление В. няма данни за регистриран сервиз.

Граница между имотите 023006 и 023025 не сме установявали при проверката. В момента, когато сме направили констативния протокол съвсем ясно в лявата граница на имот 023025 откъм бензиностанцията бяха изложени коли, мотопеди. Пътната връзка се определя в средата на лицето на имота откъм пътя. Още при определяне на мястото на пътната връзка заявителят следва да покаже границите на имота или те да са обозначени с колчета откъм страната на първокласния път. Заявявам, че към

15.06.2009 г. съм видяла коли поставени в процесния имот 025, а съм подписала протокол към м. 09.2011 г. затова, че колите са били в имот 006.

СТРАНИТЕ – нямаме повече въпроси към свидетеля.

СВИД. Д. – Работя в Областно пътно управление В. като гл. експерт отдел „Инвестиционни дейности”. Ходила съм два пъти на проверка в имот на г-н Й.. Първия път м. 06.2011 г., когато трябваше да се установи вида на обекта и следващия път, когато беше подадено заявление, че този обект е прекратил дейност. Доколкото знам там са два парцела откъм път 1.1, заградени с обща ограда отвън. Между тях има подвижна въжана ограда. Има сграда, на която има табела Автокъща автосервиз Т.. Не мога да опиша точно каква е сградата. Не мога да кажа какъв е цветът на сградата. При първата проверка имаше коли. Не си спомням при първата проверка къде бяха разположени колите, но при втората колите бяха преместени във втория парцел, който е в посока С.. Нямам представа къде бяха колите при първата проверка. Заявих, че на място има въжана преграда между двата имота.

СЪДЪТ освободи свидетелите.

ЮРК. Б. – Представям писмени доказателства за връчване на заповедта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Заявявам, че заповедта по никакъв начин не ми е връчвана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени такива.

По представения снимков материал съдът намира, че същият не следва да бъде приобщаван като доказателство по делото, тъй като не е изготвен по надлежния ред, няма отразена дата на изготвяне, лице, което го е изготвило, няма индивидуализация на това какво обективират представените снимки и към кой момент, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на снимковия материал като доказателство по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и ми присъдите разноските. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение и ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

