

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3135** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖОНСЪН КЪНТРОЛС ЕСПАНИЯ СЛ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не е налице.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 10.05.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да се изиска от Централно митническо управление (ЦМУ), Агенция „Митници“, след справка в модул „Пътни такси и разрешителни режими“ (ПТРР) на Агенция „Митници“, да се предостави информация по следните въпроси:

1. За месец октомври 2022 г. пътно превозно средство („ППС“) - влекач с регистрационен № IF31CUT, колко пъти е преминало през ГКПП Русе-Дунав мост?

1.1. Колко пъти е отбелязано, че въпросното ППС е преминало на вход и колко пъти на изход?

1.2. Колко и кои дружествата са отразени като собственик на ППС/превозвач за всяко едно преминаване?

1.3. В коя държава е регистрирано ППС с регистрационен № IF31CUT?

1.4. Кои са лицата, които са отразени като водачи на превозното средство?

2. Данните, отразени в модул ПТРР на Агенция „Митници“, по специално регистрационен номер на превозното средство (влекач/полуремарке), собственик на ППС/Превозвач и товар ръчно ли се въвеждат от служител на Агенция „Митници“ при всяко едно преминаване пред ГКПП Русе-Дунав мост?

3. Извършено ли е преминаване на ППС с регистрационен № IF 31 CUT през ГКПП Русе - Дунав мост на 07.10.2022 г. и ако да, кой е служителят на Агенция „Митници“, който е въвел данните в системата?

ДОКЛАДВА постъпила по делото втора молба на 10.05.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да се изиска от ТД на НАП – [населено място] информация във връзка с ревизионното производство приключило с Ревизионен акт (РА) № P-22221022007713-091-001/13.11.2023 г.

АДВ. Я.: Тезата ми е следната: те са 4 броя ВОД, които са представили едни и същи документи. Двата броя ВОД, които са с транспортна фирма в България са проверени и съответно е установено, че са извършени двата броя ВОД. Двата броя ВОД, които са със транспортна фирма дружество от Румъния, би следвало също да бъдат проверени по международното сътрудничество, като това според нас не е направено и просто искаме да установим дали изобщо са изисквани такива документи от румънската администрация по отношение на това дружество. А от Агенция „Митници“ просто искаме справка по отношение на самите превози, тоест искаме информацията, която е предоставена в електронен носител на Ексел, но те трябва да я обобщят, защото смятаме, че в конкретния случай по отношение на тези два броя ВОД и по тяхното твърдение, че по тази причина не е признато извършването на ВОД е във връзка с техническа грешка от страна на служителя на Агенция „Митници“, който въвежда данните.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 28.06.2024 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие и моли да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) в срок до следващо съдебно заседание. С молбата се представят и писмени доказателства – заповеди за компетентност на органа, издал РА.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 28.06.2024 г. от вещото лице Е. Е. М., с която моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви и представи заключението си по допуснатата ССЧЕ в срок до следващо съдебно заседание, тъй като не е успяла да изготви същата в срок за днешното съдебно заседание.

АДВ. Я.: Поддържам искането си за изготвяне на заключение по допуснатата от съда

ССчЕ, поради което моля да се даде възможност на вещото лице за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените заповеди за компетентност на органа, издал РА с молбата от ответника от 28.06.2024 г., а именно: Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП София; Решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка № Р-22221022007713-098-001/10.03.2023 г., ведно с разпечатка от валидността на електронния подпис на лицето подписало същото; Заповед № 476/09.03.2023 г. за преназначаване на В. С. В., считано от 01.04.2023 г.

СЪДЪТ намира за основателно искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 10.05.2024 г., а именно да се изиска от Централно митническо управление (ЦМУ), Агенция „Митници“, като се извърши справка в модул „Пътни такси и разрешителни режими“ (ПТРР) на Агенция „Митници“, да се предостави информация по посочените в молбата въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Централно митническо управление (ЦМУ), Агенция „Митници“, след справка в модул „Пътни такси и разрешителни режими“ (ПТРР) на Агенция „Митници“ да предостави информация по следните въпроси:

1. За месец октомври 2022 г. пътно превозно средство („ППС“) - влекач с регистрационен № IF31CUT, колко пъти е преминало през ГКПП Русе-Дунав мост?
 - 1.1. Колко пъти е отбелязано, че въпросното ППС е преминало на вход и колко пъти на изход?
 - 1.2. Колко и кои дружествата са отразени като собственик на ППС/превозвач за всяко едно преминаване?
 - 1.3. В коя държава е регистрирано ППС с регистрационен № IF31CUT?
 - 1.4. Кои са лицата, които са отразени като водачи на превозното средство?
2. Данните, отразени в модул ПТРР на Агенция „Митници“, по специално регистрационен номер на превозното средство (вleckaч/полуремарке), собственик на ППС/Превозвач и товар ръчно ли се въвеждат от служител на Агенция „Митници“ при всяко едно преминаване пред ГКПП Русе-Дунав мост?
3. Извършено ли е преминаване на ППС с регистрационен № IF 31 CUT през ГКПП Русе - Дунав мост на 07.10.2022 г. и ако да, кой е служителят на Агенция „Митници“, който е въвел данните в системата?

СЪДЪТ счита за неоснователно искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 10.05.2024 г., а именно по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да се изиска от ТД на НАП София информация във връзка с ревизионното производство приключило с Ревизионен акт (РА) № Р-22221022007713-091-001/13.11.2023 г., който е предмет на настоящото оспорване,

и редът по чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК в настоящия случай е недопустим. Съдът дължи произнасяне по същество за законосъобразността именно на посочения в молбата по чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК ревизионен акт и информацията във връзка с този акт, следва да е част от адм.преписка, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 10.05.2024 г., а именно по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да се изиска от ТД на НАП София информация във връзка с ревизионното производство приключило с Ревизионен акт (РА) № Р-22221022007713-091-001/13.11.2023 г.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на вещото лице Е. Е. М. да изготви и представи заключението си по допуснатата ССчЕ в срок до следващо съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Е. Е. М. да изготви и представи заключението си по допуснатата ССчЕ за следващото съдебно заседание в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: