

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7548** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Р И Т ИНВЕСТ“ ЕООД – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. и адв. А. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за съдебното заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "Финанс холд България" ООД чрез адв. П. – редовно уведомена се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

Вещо лице Д. Л. Г. – редовно призована се явява лично.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

В залата се явява и госпожа В. В. във връзка с направено в предходно съдебно заседание от нейна страна искане да бъде конституирана като заинтересована страна по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ констатира, че по преписката, вкл. допълнително представената такава от ответника, не е наличен нотариалният акт, с който госпожа В. В. е отчуждила в полза на заинтересована страна "Финанс холд България" ООД притежавания от нея имот, за да бъде извършена преценка за наличие на предпоставки за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото с оглед твърдението ѝ, че сделката е извършена под

условие.

В. В.: Оттеглям направеното искане.

ДОКЛАДВА постъпилото на 27.02.2023г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. Л. Г. на 74 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържа представеното заключение.

На въпроси на адв. А., вещото лице: УПИ IX е урегулиран и съответно има достъп откъм[жк]. Процесната улица тупик няма отношение към транспортния достъп до този имот.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 596 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 246 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определение на съда от предходно съдебно заседание по делото с молба на ответника от 08.02.2023г. е приложен заверен препис от АП № САГ16-ГР00-137/2007г -2022, образувана по заявление на госпожа В..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА посочените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък с копие за ответника.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като поддържам изцяло изложените съображения в писмото, с което сме изпратили АП. Претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам, че същата е неоснователна, дори в конкретния случай няма и място за правен спор. Главният архитект, когато е вземал своето решение се е съобразил със становището на общинския експертен съвет. Това е един доста тежък консултативен орган, който е обследвал всички възможни оптимални варианти за прокарване на задънената улица и същата е одобрена в такива размери, които оптимално да обслужват, както едно бъдещо застрояване на имота на моите доверители, така и да осигурява възможно най-добър достъп на други транспортни средства в случай на необходимост. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните – 7мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: