

# РЕШЕНИЕ

№ 10533

гр. София, 02.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4203** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на В. Д. Г. срещу Заповед № СД-05-58/11.04.2024г. на Министъра на правосъдието, с която на основание чл. 5, ал.3 от Наредба №2/2003г. за условията и реда за провеждане на изпита за помощник – нотариуси по заместване, с която е одобрен окончателен списък на допуснатите до участие кандидати в частта й, в която същият не е включен в списъка.

С жалбата се иска отмяна на така издадената заповед , като се сочи, че в предоставения му седмодневен срок е отстранил надлежно нередовностите в заявлението си така, както му е указано от органа.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата, представя писмени бележки и претендира разноси по делото по списък.

Ответникът се представлява от юрк С. и юрк Х., които оспорват жалбата и молят заповедта да бъде потвърдена. Претендират юрисконсултско възнаграждение и правят възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от правнозаинтересовано лице, чиито права са засегнати от акта.

Съдът намира същата и за основателна, предвид следното:

По фактите се установява, както следва:

Издадена е Заповед № СД-05-26/01.03.2024г. на Министъра на правосъдието, с която е наредено да се проведе изпит за помощник-нотариуси по заместване, в която са определени дати, място на провеждане на изпита, както и са поставени условия към кандидатите и съответен срок за представяне на заявления и документи. Със заповедта са одобрени и документите, които следва да бъдат приложени към заявленията, които са посочени в чл.11, ал.2 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност и документ за стаж по чл. 8, ал.1, т.3 от същия закон.

Със следваща Заповед № СД-05-28/12.03.2024г. на Министъра на правосъдието е назначена комисия, която да извърши проверка на редовността на документите на кандидатите и да изготви списък на допуснатите до изпита, като изготви списък с отговарящите на изискванията, както и впоследствие окончателен списък на допуснатите кандидати.

Комисията е изготвила докладна записка №91-00-81/25.03.2024г. за извършената работа, на основание което е издадена Заповед № СД-05-39/28.03.2024г., с която е одобрен списък на първоначално допуснатите кандидати.

Настоящият жалбоподател не е между тях, като с последваща заповед № СД-05-40/28.03.2024г. е предоставен седмодневен срок да бъдат отстранени посочени недостатъци, както следва: Да бъдат представени документи, удостоверяващи изискуемия професионален опит – трудова книжка и/ или осигурителна книжка и/ или служебна книжка, нотариално заверено копие; документ за платена държавна такса – оригинал и посочване на срок за заместване, който не може да е повече от 2 години.

Със заявление от 29.03.2024г., вх. № 94-В-60 е внесена от страна на Миктор Г. следната допълнителна документация – документ за платена такса от 50 лева. Със следващо заявление №94В-60/05.04.2024г. от името на жалбоподателя майката В. Г. е внесла молба в Министерство на правосъдието, с която Г. уведомява органа, че още с първоначалното си заявление е подал заверена трудова книжка, от която е видно, че към датата на подаване на заявлението има имискуемия по закона – чл. 8, ал.1, т.3 от трудов стаж. Изрично е посочено, че в случай, че се установи поредна нередовност, лицето е готово да я отстрани, като моли да бъде уведомен.

Издадена е последваща заповед № СД-05-58/11.04.2024г., с която е одобрен окончателен списък на допуснатите кандидати, между които отново не е Г..

Същата е издадена въз основа на изготвена докладна записка № 91-00-81-24/10.04.2024г. от назначената комисия, в която е посочено, че след указанията за отстраняване на нередовности са постъпили допълнителни 7 заявления от кандидати с нередовни документи. Прието е, че трима от тях са отстранили надлежно нередовностите, а другите четирима не отговарят на законовите изисквания за допускане до участие в изпита.

Определена е комисия за провеждане на изпита със Заповед № СД-05-51/02.04.2024г. на Министъра на правосъдието, като е изискано съдействието на Председателя на Съвета на нотариусите на Нотариалната камара. Същата е изготвила график за провеждане на изпита.

Настоящият жалбоподател е приложил към първоначалното си заявление №94-В-60/15.03.2024г., както следва: 1. Удостоверение за раждане – нотариално заверено; 2. Диплома за завършено висше юридическо образование ; 3. Удостоверение за придобита юридическа правоспособност; 4. Заверено копие на трудова книжка , съгласно която лицето е започнало работа като юрисконсулт на 22.02.2021г., съответно е назначен за помощник нотариус на 26.09.2023г., като не е прекъснало

работа до момента на подаване на заявлението; 5. Свидетелство за съдимост; 6. Удостоверение, че кандидатът е вписан като помощник – нотариус; 7. Декларация за липса на друго гражданство; 8. Декларация по чл. 8, ал.1, т. 5, 6 и 7 от ЗННД; 9. Декларация – образец от подписа; 10. Декларация, че не е народен представител, министър, кмет или общински съветник, не заема длъжност в държавен или общински орган; не работи по друго трудово правоотношение; не упражнява адвокатска професия; не извършва търговска дейност, не е управител и не участва в надзорни, контролни и управителни съвети на търговски дружества или кооперации; 11. Медицинска карта; 12. Медицинско удостоверение, че не е обременен с психични заболявания; 13. Заверено копие от лична карта.

С оглед така установеното, от правна страна съдът приема следното:

Актът е издаден от компетентен орган и е в предвидената от закона форма. Същият обаче е напълно немотивиран, което е достатъчно основание за отмяната му. Не са налице изложени конкретни мотиви и в докладната записка, която е послужила за основа за издаването му, за да могат да бъдат съобразени при оспорването. Последното препятства и съдът да извърши преценка за неговата законосъобразност.

За пълнота, съдът извърши пълна проверка на подаденото заявление, заедно с приложенията към него и съобрази, че лицето е подало надлежно такова с всички необходими приложения, като единствено е внесло държавна такса след дадените му указания.

В заявлението, което е първоначално подадено е посочено, че срокът на заместването ще е безсрочен, считано от датата на вписване в Регистъра на Нотариалната камара. Същото е в несъответствие с нормата на чл. 46, ал.2 от ЗННД, но следва да се отбележи, че лицето е вече вписано като помощник-нотариус в Регистъра към Нотариалната камара, съгласно Заповед №№СД—05-231/31.10.2023г., което не е било съобразено от органа. Извън това, това възприето като несъответствие обстоятелство е отстранено с подаденото ново заявление №94-В-60/05.04.2024г., като е посочено 2-годишен срок, съгласно изискванията на посочената норма.

Налице е и изискуемият от закона стаж, който следва да е минимум три години. Съобразно представените от жалбоподателя документи, в частност трудова книжка, е видно, че към датата на обявяване на конкурса, респ. подаване на заявлението, същият отговаря на това изискване, тъй като към 22.02.2024г. вече има тригодишен юридически стаж. Конкурсът е обявен към 01.03.2024г., поради което и такава пречка за включването му в списъка не е налице.

Следва да се подчертае, че в тази насока са изложени съображения едва в писменото становище, приложено по делото на 19.06.2024г., но не и в заповедта или докладната записка, въз основа на която тя е издадена. Навеждат се аргументи, че лицето е придобило юридическа правоспособност към 31.10.2021г., поради което стажът, осъществяван от него като юрисконсулт преди тази дата / от 22.02.2021г./ не следва да се зачита за юридически такъв.

Приложената от административния орган разпоредба на чл.8, ал.2 ЗННД посочва като релевантен както стажа, придобит на длъжности, посочени с точното си длъжностно си наименование, така и стажа, придобит на длъжности, които се индивидуализират по определени белези. Жалбоподателят упражнява длъжност в нотариална кантора, свързана с осъществяването на правомощия от предоставените на нотариусите и нотариалната дейност, с оглед на което може да се определи като експерт по правни въпроси в съответната сфера по смисъла на Закона за нотариусите и нотариалната

дейност. Понятието за юридически стаж е единно и не може да му се придава различно значение в зависимост от предмета на съответния нормативен акт, в който използвано. При липсата на нормативно установен национален класификатор на длъжностите и професиите, понятието за юридически стаж не може да се създаде на основата на изчерпателно изброяване на длъжностни позиции, в каквато насока е била интерпретирана нормата на чл.8, ал.2 ЗННД. Нещо повече, длъжността е сред изрично изброените в нормата на чл. 8, ал.2 от ЗННД с изм. ДВ, бр.95/2012г. Поради това, няма нормативна пречка да се направи преценка дали изпълнението ѝ формира юридически стаж, като се вземат предвид изискванията за заемането ѝ и вида на задълженията, посочени в длъжностната характеристика. При непълнота в приложимата правна норма, преценката на правоприлагащия орган е следвало да се основе на съпоставка с по-удачната обща формулировка, възприета в чл.164, ал.8 от Закона за съдебната власт, според която за стаж, необходим за заемане на длъжност като съдия, прокурор или следовател, се зачита този, който е придобит на длъжност или професия, за която се изисква висше юридическо образование. Последната теза е застъпена и в Тълкувателно решение № 4/11.06.2024г. по тълкувателно дело №2/2022г. на I-ва и II-ра колегия на ВАС, съгласно което е изведен извод, че лицата, които са издържали държавните си изпити и съответно са дипломирани по специалността „Право“ и са придобили при дипломирането си професионалната квалификация „юрист“ могат да упражняват юридическата професия като юрисконсулти, правни съветници или помощници, консултанти в адвокатски кантори, експерти в органи на държавната власт и др., но казано най-общо /предвид възможността за различни наименования на длъжностите/ като юристи, срещу което да получават и съответното възнаграждение /парична престация/. В зависимост от мястото на работа и длъжностната характеристика, дипломираните юристи могат да изпълняват трудови функции с изискването само да са с придобитата магистърска степен по специалност „Право“.

Придобиването на юридическа правоспособност по Закона за съдебната власт не е абсолютно необходима предпоставка, за да се престира труд /предоставя услуга/ по всички юридически професии, за някои от които е достатъчно единствено дипломирането в специалност „Право“ и придобитата квалификация „юрист“.

Горното разрешава окончателно спора дали е необходимо придобиване на юридическа правоспособност по смисъла на чл. 294 от ЗСВ за да бъде призна стажът, осъществен от юрисконсулт в процесния случай, преди този момент за юридически.

Както бе посочено, всички изложени основания за недопускането на кандидата се съдържат в писмените бележки, представени от процесуалните представители на ответника, но не и в акта и придружаващите го документи.

Фактическото приключване на конкурса за нотариуси към днешна дата не може да служи като аргумент за ограничаване на правата на жалбоподателя и възпрепятстване на правните последици от отмяната на административния акт.

По изложените съображения, съдът намира заповедта за немотивирана и незаконосъобразна.

Горното е довело и до нарушаване на принципа на прозрачност и последователност в работата на администрацията, както и до неравно третиране на участниците в конкурса.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъде присъдени сторените разноски в размер на 1010 лева, от които 100 лева адвокатски хонорар и 10

лева държавна такса за производството. Не се установяват предпоставки за уважаване на възражението за прекомерност, тъй като делото не се отличава по фактическа и правна сложност от други от този тип конкурсни процедури. Налице са доказателства за сторените реално разноси.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СД-05-58/11.04.2024г. на Министъра ва правосъдието в частта ѝ, в която жалбоподателят В. Д. Г. не е включен в окончателния списък на допуснатите кандидати до изпит за помощник нотариус по заместване.

ВРЪЩА преписката на органа за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение и организиране на провеждането на изпит на лицето.

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието да заплати в полза на В. Д. Г. сумата от 1010 / хиляда и десет/ лева, представляващи доказани разноси в производството.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: