

# РЕШЕНИЕ

№ 5494

гр. София, 29.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7131** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. № 23117 от 24.07.2020 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ на В. Ц. К., ЕГН: [ЕГН] чрез адв. К. Ч. срещу Заповед № 1436 от 04.07.2020 г. на С. Б. на длъжност мл. автоконтрольор в 02 група, 02 сектор отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл.171 т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, изразяваща се в „прекрятяване на регистрацията на МПС“ за срок от шест месеца.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваната заповед като неправилна, незаконосъобразна, немотивирана, издадена в противоречие с материално правните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Излага подробни съображения по съществуването на спора.

В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. Ч., която поддържа жалбата. Претендира разноски по делото, за които представя списък.

Ответникът – Полицейски инспектор към Отдел "Пътна Полиция" към СДВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установява, че по отношение на жалбоподателя, в качеството на собственик на автомобил с рег. № СО 4980 СХ е наложена принудителна

административна мярка прекратяване на регистрацията на ППС с регистрационен номер № СО 4980 СХ за срок от 6 месеца. Със заповедта са отнети два броя регистрационни табели № СО 4980 СХ. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 04.07.2020 г.

Установява се още, че на 04.07.2020 г. около 23.00 часа в [населено място] по [улица] с посока на движение от гара „П.“ към [улица] при извършена проверка В. К. управлява собствения си лек автомобил марка „Ш.“ с рег.№ СО 4980 СХ с концентрация на алкохол над 0.5 на хиляда, за което бил съставен АУАН с бланков номер 9417660 от 04.07.2020 г.

Въз основа на АУАН е издадена оспорена в настоящото производство заповед. Прието е, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП, поради което е издадена процесната Заповед № 1436 от 04.07.2020 г. на С. Б. на длъжност мл. автоконтрольор в 02 група, 02 сектор отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи за прилагане на ПАМ по чл.171 т. 2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, изразяваща се в „прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от шест месеца.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с административната преписка писмени документи и допълнително изисканите от съда.

В с.з. от 29.10.2020 г. от страна на процесуалния представител на жалбоподателя бе оспорен положението от доверителя ѝ подпис на Заповед № 1436 от 04.07.2020 г., поради което бе допуснато назначаване на съдебно-гарфологична експертиза. По делото е прието заключението на вещо лице В., видно от което подписът положен от името на В. К. в разписка за получен препис то оспорената заповед е копие на подпис положен от В. К.. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, тъй като то е отговорило подробно на всички поставени задачи и е изготвено компетентно и обективно.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал.1 от АПК срок пред Административен съд – София град от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспорената заповед за налага на ПАМ е издадена от компетентен орган. Това обстоятелства се установява от приетите по делото, като доказателства, Заповед № 8121з – 1524 от 09.12.2016 г. на министъра на МВР, с която СДВР е определена да осъществява контрол по ЗДвП, Заповед № 513з – 1618 от 26.02.2018 г. на директора на СДВР, с която са определени полицейските органи по чл. 142, ал.1, т.1 от ЗМВР в отдел „Пътна полиция“ – СДВР да прилагат с мотивирана заповед налагането на ПАМ по чл. 171, т.1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДвП.

Обжалваният акт е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и притежава задължителните реквизити, визирани в чл. 171, т.2а от ЗДвП, във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В същата са посочени фактическите обстоятелства, възприети от органа, поради което съдът намира, че заповедта е мотивирана. В обжалваната заповед изрично е посочено, че същата се основава на обстоятелствата, подробно изложени в съдържанието на акта за установяване на административното нарушение и с оглед наличието на всички реквизити предвидени в разпоредбата на чл.

59, ал. 2 от АПК, следва да се приеме, че е издадена в предвидената от закона форма. Оспорената заповед е мотивирана и съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване.

В обжалваната заповед изрично е посочено, че същата се основава на обстоятелствата, подробно изложени в съдържанието на акта за установяване на административното нарушение и с оглед наличието на всички реквизити предвидени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, следва да се приеме, че е издадена в предвидената от закона форма. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Заповедта е издадена при спазване на материалния закон и при съобразяване с целта на закона, поради следните съображения: За принудителните административни мерки (ПАМ) има уредба в нормата на чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Според нея за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Според чл. 171, ал.1 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН.

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага следната принудителна административна мярка: „прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик“, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

В случая жалбоподателят е отказал за бъде извършена проверка с техническо средство или тест, видно от представения Талон за изследване № 077401. От представения по делото Протокол за химическо изследване за определяне концентрацията на алкохол в кръвта № 439 от 06.07.2020 г. /лист 16 по делото/ е видно, че при изследване, извършено в Специализирана химическа лаборатория към УМБАЛ „Света А.“ – С. АД, в изследваните проби за кръв, взети от лицето В. Ц. К., се е доказала концентрация на етилов алкохол в количество 2,17 ‰. Констатациите на административния орган не са оборени по надлежния ред от страна на жалбоподателя, в чиято тежест е да докаже твърдяната от него липса на материалноправните предпоставки за издаване на оспорения административен акт. Не се споделят оплакванията на жалбоподателя, че посочените в оспорената заповед обстоятелства не са подкрепени с доказателства.

При наличието на предпоставките по чл. 171, т. 2а б. „б“ от ЗДвП, АНО е длъжен да наложи предвидената ПАМ и няма право на самостоятелна преценка.

На следващо място, следва да бъде посочено, че продължителността на срока на мярката е определена от органа съобразно степента на обществена опасност на деянието и размерът на констатираният промил алкохол в кръвта. Не е налице неспазване на принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК.

Ето защо съдът намира, че компетентният орган законосъобразно е приложил предвидената в чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП принудителна административна мярка и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата на В. Ц. К. следва да се остави без уважение, а обжалваната Заповед № 1436 от 04.07.2020 г. на С. Б. на длъжност мл. автоконтрольор в 02 група, 02 сектор отдел „Пътна полиция“ при СДВР за прилагане на ПАМ по чл.171 т. 2а, б. „б“ от ЗДвП, изразяваща се в „прекръпяване на регистрацията на МПС“ с табели с рег. [рег.номер на МПС] за срок от шест месец, да се потвърди като правилна и законосъобразна.

При този изход на спора и на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК искането за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя, следва да бъде оставено без уважение. Ответната страна не е направила искане в тази връзка, поради което съдът не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, Административен съд - София - град, Трето отделение, 60 - ти състав, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Ц. К., ЕГН: [ЕГН] чрез адв. К. Ч. срещу Заповед № 1436 от 04.07.2020 г. на С. Б. на длъжност мл. автоконтрольор в 02 група, 02 сектор отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл.171 т. 2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, изразяваща се в „прекръпяване на регистрацията на МПС“ за срок от шест месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: