

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3504** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от предходна инстанция.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. Б.: Оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.05.2020 г. от юрк. Б., във връзка с дадените от ВАС указания. В същата е посочено, че сумата внесена като обезпечение от ищеца не е била възстановена с нарочен административен акт, а е била върната с платежно нареждане по сметката на дружеството.

АДВ. А.: Не съм запозната с тази молба, но нарочен акт няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Подробни съображения съм изложила и в становището по отговора на ответника по исковата молба. Няма какво да добавя. Претендирам разноски и за двете инстанции и по настоящото дело.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. В случай, че приемете същата за основателна, моля да съобразите, че размерът на така заявената вреда следва да бъде изчисляван не от момента на постановяване на решението на директора на ТД на НАП, а едва след влизане в сила на същото. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото Наредба № 1 е отменена, досежно увеличенията след 2014 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП, в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: