

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35762

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
закрито заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

като разгледа дело номер **10958** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал. 4 АПК.

Образувано е по жалба на адвокат В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И., двамата като собственици на ПИ с идентификатор 68134.1930.795 по КККР на [населено място], СО, район "В." срещу действията на органа по изпълнението: кмета на СО, район "В.", изразяващи се в разпореждане на прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ "Допълващо застрояване-зимна градина", находящ се в [населено място], [улица], доколкото тези действия не са основани на надлежно издаден, съобщен и относим административен акт или на пряко приложима законова разпоредба.

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на УПИ XII-795, кв.198, м. "П.-Б.", ПИ с идентификатор 68134.1930.795, в който имот са изградени: Източна двуетажна жилищна сграда - близнак, която сграда е нанесена като Сграда №1, съгласно приложената Скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, "Допълващо застрояване-зимна градина", като част от имот "Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване", която сграда е нанесена като Сграда №3, съгласно приложената Скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, изд. на 02.05.2025г. от АГКК. За Сграда №2 и Сграда №3 са издадени: Акт за приемане на конструкцията (Образец 14) от 10.07.2024г. и Констативен протокол по чл.181, ал.3 от ЗУТ с изх.№РВТ25-ГР94-393-[1] от 07.02.2025г. от СО-район "В.", за установяване на етап "Груб строеж".

Излагат твърдения, че на 20.08.2026г. около 9:15 часа сутринта, пред имота на жалбоподателите на горепосочения адрес в [населено място], [улица], са пристигнали 5 лица с 2 автомобила, които се представили като служители на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД и ги уведомили, че ще спират електро захранването на имот: "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица], по Заповед на Кмета на СО - район "В.", както и че чакат представители на общината и на СДВР. Около 9:30 часа, пред имота дошли две служителки на СО - район "В." и трима служители на 6-то РПУ С.. Служителките от район "В." им обяснили, че има Заповед на Кмета на СО - район "В." по чл.224а от ЗУТ, с която е разпоредено на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД да бъде прекъснато електро захранването на имот: "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица].

Сочат, че около 11:30 часа, електро захранването на “Допълващо застрояване-зимна градина”, на [улица], е прекъснато от представители на “ЕРМ ЗАПАД” ЕАД. Служителките от район “В.” съставили Констативен протокол, който е прочетен устно, в същия е вписан номера на Заповедта на Кмета а именно: №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г., но не им е предоставен екземпляр нито от протокола, нито от заповедта. Излагат твърдения, че до настоящия момент заповед на Кмета на СО - район “В.” от 17.07.2026г., която е основание за извършване на тези фактически действия от страна на “ЕРМ ЗАПАД” ЕАД не им е връчена, не са надлежно уведомени за нейното издаване, не разполагат със съдържанието ѝ и не могат да проверят дали в нея действително е разпоредено прекъсване на електрозахранването, на какво фактическо и правно основание, спрямо кой обект и при какви мотиви.

Искането към съда е да постанови решение, с което да отмени извършените на 20.08.2026г. действия по принудително изпълнение на органа по изпълнение: кмета на СО-район „В.“, изразяващи се в действия на разпореждане и действия на прекъсване на електрозахранването на имот: “Допълващо застрояване-зимна градина”, на [улица].

При образуване на делото същото е разпределено като бързо производство, но съдът е констатирал, че няма искане по чл. 297, ал. 4 АПК и отделно от това, жалбата е в условията на евентуалност – „ако ответният орган не представи административен акт или законово основание“. Поради което с разпореждане № 34207/02.09.2026г. е дал указания на жалбоподателя да заяви изрично: 1. Поддържа ли жалбата по чл. 294 АПК и срещу кои действия съответно на кой орган е насочена; 2. Прави ли изрично искане за спиране на изпълнението по чл. 297, ал.4 АПК. Със същото разпореждане е изискано от кмета на район „В.“ при СО да уточни изрично предприети ли са действия по принудително изпълнение на процесната заповед, какви конкретно действия по изпълнението са предприети, като представи съответните доказателства.

От ответника е постъпила административната преписка. Видно от нея със Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район “В.” на основание чл.224а, ал.2 и ал.3/ал.5 и ал.6 от ЗУТ, вр. с чл.224, ал.1, т.2 от ЗУТ, е разпоредено: 1. спиране изпълнението на всички видове СМР и е наложена забрана на достъпа до строеж: “Допълващо застрояване-зимна градина”, част от обект “Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина”, в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КККР на [населено място], УПИ XII-795, кв.198 по плана на [населено място], местност „П.- Б.“, с адм. адрес: [населено място], [улица] . Съгласно т.3 от Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район “В.” в 3 дневен срок от изтичане на срока по т.2 /3-дневен срок от връчване на заповедта/ изпълнителния директор на „ЕРМ Запад“ – ЕАД и изпълнителния директор на „Софийска вода“ – АД да разпоредят прекъсване на захранването с електрическа енергия и преустановяване на доставянето на вода до строежа по т.1. Видно от констативен протокол № РВТ26-ГР94-1619 от 20.06.2026г. съставен от служители на район "В.", представители на ЕРМ "ЗАПАД" са прекъснали на 20.08.2026г. кабел, посочен от собственика, за обект “Допълващо застрояване-зимна градина”, като поради липса на осигурен достъп в имота от собственика не е установено на място дали е изпълнено спирането на електрозахранването.

В изпълнение на указанията в съдебното разпореждане от ответника е постъпила молба от 11.09.2026г., с която уведомяват съда, че заповедта е връчена при условията на чл. 61 АПК с писмо с обратна разписка с отбелязване „непотърсено“. Не са предприемани действия по принудително изпълнение на заповедта. Със Заповед №РВТ-26-РА30-4/17.07.2026 г. на Кмета на СО Район В. са вменени задължения на изп. директор на „ЕРМ Запад" АД и на изп. директор на „Софийска вода" АД. След отправена покана от страна на служители на „ЕРМ Запад" АД на 20.08.2026 г. е извършена съвместна проверка на място от служители на дружеството и

служители от отдел „Контрол по строителството“ на СО Район В.. За установеното при проверката е съставен констативен протокол №РВТ26-ГР94-1619/20.08.2026 г. Видно от съставения констативен протокол служители на „ЕРМ Запад“ АД са прекъснали кабел, който не е установено по безспорен начин дали е за хранване на строежа в УПИ XII-795, кв. 198, местност „П. - Б.“, с адрес: [населено място], [улица].

В изпълнение на указанията от жалбоподателя е постъпила молба от 14.09.2026г., с която заявява изрично, че поддържа жалбата срещу действията на органа по изпълнението и прави изрично искане за спиране на изпълнението на Заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район “В.” в частта относно прекъсване на електрозахранването на имот “Допълващо застрояване-зимна градина”, на [улица].

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Разгледано по същество, искането с правно основание чл. 297, ал. 4 от АПК е неоснователно, поради следните съображения:

По силата на чл. 217, ал. 1, т. 2 ЗУТ оспорването пред съда на заповеди за спиране на строежи по чл. 224а, ал. 1 и 5 ЗУТ не спира тяхното изпълнение. Следователно законът допуска тези заповеди да бъдат изпълнявани и преди да са влезли в законна сила, като те черпят качеството си на изпълнително основание от чл. 268, т. 1, предл. 2 АПК.

С подадената пред съда жалба се оспорват действия на органа по изпълнение на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район “В.”при Столична община, извършени на 20.08.2026г., които са включени в обхвата на чл. 294 от АПК.

Защитата срещу постановленията, действията и бездействията на органа по изпълнението, регламентирана в раздел VI на АПК - "Обжалване на действията на органа по изпълнението" се осъществява чрез жалба, подадена от страна в производството по изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него. Съгласно чл. 297, ал. 4 от АПК жалбата не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаването на спора, ако то би причинило на ищеца значителна или трудно поправима вреда.

В случая жалбата е подадена от лица, които са страни в производството по изпълнение.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове /в случая постановления, действия и бездействия на органите по изпълнението/, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата чл. 60, ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на действията на органа по изпълнението е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение е в полза на органа по изпълнението. В тежест на молителя е да докаже, че изпълнението ще му причини значителна и трудно поправима вреда. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвани пред съда действия на органа по изпълнението е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалваните актове или действия по изпълнението.

В жалбата и в уточняващата молба не се сочат вероятни вреди още повече значителни или трудно поправими, единствено невъзможност за ползване на обекта. Когато обектът представлява постройка на допълващото застрояване, а не доказано единствено жилище на лица в тежко здравословно или социално положение, самото лишаване от ползването му не може да обоснове спиране без конкретни доказателства за застрашаване на съществени блага. За да са налице основания за спиране на действията по принудително изпълнение, жалбоподателите следва да твърдят и докажат наличие на различни обстоятелства, от които да се заключи, че за тях ще

настъпи значителна или трудно поправима вреда, извън вредата, която е съобразена от законодателя при уреждане на предварителното изпълнение на административния акт. Поради това, за да мотивират искането си, те следва да докажат, въз основа на обстоятелства, невзети предвид от административния орган, че за тях ще настъпят вреди. Такива твърдения и доказателства в конкретния случай не са ангажирани. Следва да се подчертае, че при евентуална отмяна на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район "В."при Столична община, оспорващият разполага с изрично уредена в АПК законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Отделно от горното, спирането на изпълнението няма обратно действие и съгласно трайната практика на ВАС не може да породи задължение за органа или третото лице да възстановят предишното фактическо състояние. /в този см. Решение № 10611/08.10.2024 г. на ВАС по адм.д. № 4450/2024г./.

Аргументите на жалбоподателите са за незаконосъобразност на изпълнителните действия във връзка с ненадлежащото съобщаване на Заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. Проверката дали към момента на изпълнението е съществувало годно изпълнително основание по чл. 268 АПК, дали актът е породил изпълнителна сила, е част от преценката за материалната законосъобразност на изпълнителните действия, което не е предмет на настоящето производство. По чл. 297, ал. 4 АПК съдът оценява единствено риска от непосредствена вреда, без да проверява законосъобразността на самото изпълнително действие.

Поради това съдът приема, че в конкретния случай не са представени доказателства, че от изпълнението на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район "В."при Столична община в частта относно прекъсване на електрозахранването на имот "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица] ще настъпят значителни или трудно поправими вреди, които да са основание за спиране на действията по изпълнението на административния акт. Ето защо искането следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения и на основание чл. 297, ал. 4 от АПК Административен съд - София град, Първо отделение, 84 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И., за спиране на действията по изпълнението на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район "В."при Столична община в частта относно прекъсване на електрозахранването на имот "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица].

Определението е окончателно съгласно чл. 297, ал. 4 от АПК.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Делото да се докладва на зам.-председателя на АССГ за преценка преразпределението на делото по жалбата по чл. 294 АПК.

СЪДИЯ: