

Протокол

№

гр. София, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3516** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:50 часа:

ИЩЕЦЪТ – Д. Х. Х. – редовно призван, не се явява, представляван е от адв. Д., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Национален осигурителен институт – редовно призван, представлява го юрисконсулт П. с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложените към нея заверени преписи на писмени доказателства; писмен отговор от ответника, представен на 16.07.2020 г.; молба-становище от ищеца от 05.08.2020 г., с което се коментират (възразява се на) дадените от Съда указания, във връзка с доказателствената тежест.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба, както е предявена. Поддържам и становището. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам доказателствени искания. Не оспорвам, че за защита в административното производство, свързано с постановяване на Решение № 1040-21-282/25.03.2020 г., ищецът е заплатил на адвоката 300 лева адвокатско възнаграждение. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като съобрази процесуалните изявления на страните, **СЪДЪТ** приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба и молбата-становище. Считам, че по делото безспорно се установи, както че адвокатското възнаграждение е било заплатено в производството по обжалване и последвалата отмяна на съответното разпореждане, така и че адвокатът има право да му бъде заплатено, и че твърденията на насрещната страна за липса на право на защита на доверителката ми е безпочвено, че противоречи на правото на защита. Подробни съображения са изложени в молбата-становище. Претендирам разноски.

Юрисконсулт П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам мотивите, изложени в писмения отговор. Считам за недоказано искането за присъждане на адвокатско възнаграждение за настоящото съдебно производство. В хипотезата, че такова бъде доказано – претендирам прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата молба. Намирам същата за основателна и доказана. Ищцата Д. Х. Х. действително е похарчила триста лева за адвокат-повереник, при атакуването на сега отмененото разпореждане на ръководителя на контрола по разходите на ДОО. Намирам, че сумата от триста лева не е прекомерна и че тя действително е основателно похарчена. Не може да се очаква, че Х. е притежавала необходимия обем юридически познания, за да обжалва сама разпореждането пред директора на ТП на НОИ - С.-град.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: