

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12354** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. А. Х. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и със служебно назначения й защитник адв. Я..

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ II СЪСТАВ КЪМ I МБАЛ, С. - ГРАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РКМЕ КЪМ РЗИ С. - ГРАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „К.“, представлявана от кмета - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТП НА НОИ - ГР. С. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - ГР. С. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ДОКТОР Д. Ц. Б. – редовно уведомена, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Я. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице доктор Д. Ц. Б. по назначената съдебно–медицинска експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Д. Ц. Б. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Я. - Приемате на последна страница от заключението си, че две от диагнозите не са доказани. По принцип това са Ваши колеги-специалисти, които са преглеждали тази жена, прегледали са документите и нейните изследвания не е ли било редно да се съберат всички документи и всички изследвания да се направят, за да може да се постави категорична диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Правилно съм писала, че в тези случаи се приемат диагнози, които не са верни в полза на пациенти. Фактически и двете диагнози са абсолютно недоказани. Тя няма нито коронарография или стрес тест, вело тест, който да докаже, че има стабилна ангина пекторис и да се види от кой клас е. Второ няма ехографски данни за сърдечна недостатъчност, тоест за да има сърдечна недостатъчност фракцията ѝ на изтласкване трябва да бъде под 55 %. Даже в строгия смисъл се приема 40 % доказана сърдечна недостатъчност. Има различни степени. Едната е от 55 до 40 и вече явната е под тази граница, под 40 %. Тук такова нещо няма. От приложените документи няма никакви данни за екстрасистули. Видяла съм записа и абсолютно нищо такова няма. Не са камерни и пише, че липсват патологични паузи Маломощни, камерни с умерена чистота. Това е много мъглява формулировка. Тук не виждам нито една камерна остра систола. Тук фракцията е 61. Има критерии, по които ние работим.

ВЪПРОС НА АДВ. Я. - При тези заболявания съществуват ли някакви нормативни изисквания за направа на предварителни изследвания, след което да се прави преценка за наличието на болестта, има ли някаква методология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Точно това казвам. При фракция на изтласкване в покой, това е критерият, няма данни за сърдечна недостатъчност. За да има исхемична болест на сърцето те са приели риторна форма с камерни екстрасистоли, такива няма. Има норма. За 24 часа нормата е 200. Трябва да бъдат над 200. От приложеното няма никакви камерни остра систоли. Това е дребна хитрост. Тук са дадени 2.4 5.4. В записа няма нито една камерна остра систола, това е нормален ритъм. Диагнозата отпада.

ВЪПРОС НА АДВ. Я. - Какви изследвания е следвало да се направят допълнително, за да има категорично становище за наличието на тези две диагнози, които Вие считате, че не са доказани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Едното е направено, това е холтерът, който не показва нищо.

Другото е велотест, работно електрофизиологична проба. Може да е с тредмила, може да е с колело. Там болният се натоварва и се търсят на дадено ниво на натоварване промени в ЕКГ и се отчитат така нареченото двойно произведение, систолното налягане по пулсовата честота, за да се види какъв е коронарния резерв, защото при по-пълни и нетренирани хора също е намален функционален капацитет. Пациентката в смисъла на сърдечно-съдови заболявания е напълно здрава от това, което виждам.

ВЪПРОС НА АДВ. Я. - Може ли да направим извода, че Вашите колеги, които са изследвали тази жена е следвало преди да поставят диагнозата да я изпратят на тези изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Това не е направено.

ВЪПРОС НА АДВ. Я. – Записали сте във Вашето заключение, че степента на умствена недостатъчност не е определена с изследване на коефициент на интелигентност от психиатър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Има обективни тестове по които се отчита ал шум.

ВЪПРОС НА АДВ. Я. – Няма ли други начини за такова изследване, които да са били използвани и да не е необходим този тест?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, няма. Това са логически словесни задачи. Има критерии.

АДВ. Я. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Ц. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от бюджетната сметка на АССГ в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

Съгласно разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от Наредба № 2 от 2015 г. за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица приложената справка-декларация не обвързва съда.

Също така съдът съобразява и факта, че изготвеното заключение не попада в приложното поле на хипотезата на чл. 25, ал. 1 предвиждаща 100 процентово увеличение на възнаграждение на вещите лице, когато се касае за особено сложни и специфични експертизи.

Наред с това не е приложима и разпоредбата на ал. 3, тъй като експертизата не е изготвена в почивни дни или през дните на официални празници по смисъла на ал. 2 от същата разпоредба.

Видно от справката вещото лице е направило анализ, не е ясно какъв анализ, на 03.03.2021 г., което не е била длъжна да го прави, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от Наредбата, когато се налага експертизата да бъде извършена в почивни дни или в дните на официални празници това се отбелязва изрично от органа, който я възлага. Такова отразяване не е отразено от съда, тъй като не е било необходимо.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за претендираната сума до пълния размер от 936.00 лева

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. Я. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да уважите жалбата. В конкретния случай Ви моля да вземете предвид, че жалбоподателката няма никаква вина за евентуално пропуски, които са били реализирани от страна на лекари и специалисти в своята област за изготвяне на пълни изследвания, въз основа на които да дадат заключения за нейните заболявания. В конкретната ситуация поради приетото заключение, в което се заявява, че не са доказани тези две диагнози има възможност същите да са налични, да съществуват като заболявания, от които да страда жалбоподателката дори и да не се доказани. Поради тази ситуация на неяснота считам, че не би следвало същата да се лишава от предвидените в закона помощи, във връзка с тези заболявания. Моля Ви да вземете предвид, че вещото лице не е специалист - психиатър и заключението в тази част, в която се обсъжда психиатрично заболяване се явява изготвено от некомпетентно лице. В този случай считам, че би следвало да се запазят помощите, които се плащат на жалбоподателката до изготвяне на пълни изследвания и издаването на ново удостоверение след повторен медицински преглед за реалните заболявания. В този смисъл Ви моля да постановите и своето решение, с цел да не се накърняват човешките права на жалбоподателката.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Х. - Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

