

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5648

гр. София, 14.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 41
състав, в закрито заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **6183** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1379, р-н В., [жк], бл.18 А, вх. В, ет.2, ап.43, представлявано от В. Д. Д., с искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварителното изпълнение на Заповед № РД-11-1477/ 01.07.2022 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), с която, на основание чл. 91, ал.1 от АПК, е оттеглена като нищожна Заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ и е прекратен сключеният въз основа нея договор за наем № 95 от 31.12.2021г. с „Евролаб 2011 Е.“. В жалбата е посочено, че допуснатото предварително изпълнение не е в държавен и обществен интерес, а го уврежда, от него ще настъпят трайни вреди за жалбоподателя, които дори в следствие по някакъв начин да бъдат обезщетени, ще са изключително големи размери и ще бъдат платени от държавния бюджет. Конкретно се сочи, че разпореждането за предварително изпълнение е незаконосъобразно, тъй като не са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Посочва се, че благодарение на лабораторията граничният контрол на ГКПП – Капитан А. винаги е ставал по бърз и ефективен начин, а ако бъде допуснато изпълнение на заповедта обработването на пробите би отнемало около 24 часа, вместо досегашните 2 часа и би ставало на по-висока цена (598,00 лв. без ДДС) в сравнение с предлаганата от дружеството (420,00 лв). Молителят се позовава на извършен. одит от Европейската комисия, поради което счита, че предварителното изпълнение на заповедта не би защитило, а напротив би накърнило изключително важни държавни интереси. Посочва, че държавата би се лишила от заплащания наем и би трябвало да плати направените в помещенията подобрения на стойност над 2000000.00 лв. В искането са изложени подробни доводи за размера на вредите, които дружеството би претърпяло

от предварителното изпълнение на заповедта, които се изразяват в пропуснати ползи, прекратяване на трудови правоотношения със служителите, трудности при преместването и съхраняване на имуществото на дружеството, което се намира в наетите помещения и е на значителна стойност, спиране дейността и невъзможност за изпълнение на над 700 договора, които е сключило с чуждестранни превозвачи като оператор по смисъла на Регламент 852/2004. Към молбата са представени писмени доказателства във връзка с доводите в искането.

Ответникът, изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните, в писмено становище излага подробни съображения в насока неоснователност на искането. В обобщение заявява, че е недопустимо „частният интерес на едно дружество, а също дори и българският интерес, да имат превес над интереса на всички граждани на Европейския съюз“. Моли съда да не разпорежда спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД11-1477/01.07.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ.

Жалбоподателят е оспорил и самата Заповед № РД-11-1477/ 01.07.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, като в жалбата заявява, че заповедта не му е връчвана. В административната преписка също не се съдържат доказателства за връчване на заповедта, поради което съдът приема, че искането е подадено в срок. Молителят е адресат на заповедта, поради което искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение е подадено от надлежна страна при наличието на правен интерес, в законоустановения срок и се явява ДОПУСТИМО за разглеждане.

Разгледана по същество съдът намира следното:

Със Заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ [фирма] е определен за наемател за наемател на имоти, находящи се в [населено място], [община], в зоната на ГКПП-Капитан А. за осъществяване на граничен инспекционен контрол внесени животни, суровини и храни от животински и растителен произход. На 31.12.2021г. е сключен договор за наем № 95 между БАБХ, наемодател, и [фирма], наемател..

Със Заповед № РД-11-1477/ 01.07.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, на основание чл. 91, ал.1 от АПК, е оттеглена като нищожна Заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ и е прекратен сключеният въз основа нея договор за наем № 95 от 31.12.2021г. с [фирма]. На основание чл. 60, ал.1 АПК е разпоредено предварително изпълнение на заповедта. Посочено е, че това се налага за защита на особено важен държавен и обществен интерес, поради очевидната нищожност на Заповед № РД11-3180/31.12.2021, с оглед преустановяване на правните последици от нищожния договор за наем № 95/31.12.2021г. На следващо място е посочено, че е необходимо да се организира дейността, която следва да се извършва на ГКПП- Капитан А.. В мотивите на допуснатото предварително изпълнение е посочено, че: незабавно следва да се преустанови осъществяването на граничен инспекционен контрол върху внесени суровини и храни от животински и растителен произход от наемателя, поради наличие на конфликт на интереси.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК предвижда предпоставките за допускане на предварително изпълнение от административния орган, а именно тогава, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по

искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. При наличието на такова разпореждане, издадено от административния орган, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да го отмени, като по този начин осигури защита на лицата, подали жалба или протест. Спирането на изпълнението зависи от преценката дали са налице основанията за допускане на предварително изпълнение, както и от това дали с допуснатото предварително изпълнение ще се изпълнят целите на разпоредбата и дали няма да се увреди интерес на жалбоподателя, противопоставим по степен на важност на защитените с нормата на чл. 60 от АПК интереси.

Константна съдебна практика е, че когато предварителното изпълнение на акта се допуска с разпореждане на административния орган, то наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, следва да бъде обосновано в акта и доказано от събраните по делото доказателства. Административният орган е следвало не само да разпорежи предварително изпълнение, но и да обоснове необходимостта от него, като изложи фактическите обстоятелства, които обосновават този извод и съответно да представи доказателства, установяващи тези обстоятелства. В случая това не е сторено.

Изложените в т. V от заповедта мотиви посочват особено важен държавен и обществен интерес с оглед преустановяване на правните последици от нищожен договор за наем. Нищожността на договора за наем и заповед № РД 11-3180 от 31.12.2022г. е предмет на производството по обжалване на заповед № РД 11-1477 от 01.07.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, а не основание за допускане на нейното предварително изпълнение. Посочените от административния орган мотиви за допускане на предварително изпълнение на заповедта, свързани с наличие на конфликт на интереси у дружеството жалбоподател, както и заявеното, че незабавно следва да се преустанови осъществяването на граничен инспекционен контрол върху внесени суровини и храни от животински и растителен произход от наемателя, поради наличие на конфликт на интереси са неотнормирани към прекратяване на договора за наем и оттеглянето на Заповед № РД 11-3180 от 31.12.2012г.

От друга страна с жалбата, дружеството представя доказателства за размера на вредите, които би претърпяло от предварителното изпълнение на заповедта, с което в условията на чл. 91, ал.1 АПК е оттеглена като нищожна Заповед № РД11-3180 от 31.12.2021 г., без да са налице данни, ч е последната е била обжалвана, както и одитен доклад от Евро лаб, в който не са констатирани нередности.

Предвид изложеното допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на заповедта следва да се отменени. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ допуснатото, на основание чл. 60, ал. 1 АПК, предварително изпълнение на Заповед № РД-11-1477/ 01.07.2022 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

