

# Протокол

## №

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12671** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА КУАДРАТЛОН ФЕДЕРАЦИЯ“, представлявано от председателя В. С. И. редовно призован, представлява се от председателя на сдружението В. И. и от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 3423/2022 г. по описа на Върховен административен съд, VI отделение, ведно с адм. дело № 6629/2023 г. по описа на Върховен административен съд, Петчленен състав.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям писмени доказателства по опис.

Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се

приемат доказателствата.

Не отговоря на истината твърдението в жалбата, че НСА не може да обучава треньори по К., тъй като няма лицензирана федерация. В тази насока представям доказателства за академичната автономия на НСА, както и разпечатка от сайта на Международната Федерация „Таекуон-до ITF“ и извлечение от Търговския регистър. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М. - Да се приемат представените доказателства. Считам, че не са относими към предмета на спора.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, депозиранни днес по опис от пълномощника на оспорващия.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 3423/2022 г. по описа на Върховен административен съд, VI отделение, ведно с адм. дело № 6629/2023 г. по описа на Върховен административен съд, Петчленен състав.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от пълномощника на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения отказ. Считам, че са налице всички законови предпоставки за издаването на лиценз.

Спорен е въпросът дали К. представлява самостоятелен вид спорт. Този въпрос е решен с влязло в сила решение на ВАС.

В заповедта, с която е отказано издаването на лиценз се твърди, че не са получени писма от други международни спортни федерации. Това твърдение също е невярно, тъй като сме приложили сме към жалбата кореспонденция с други международно федерации.

Отказът е незаконосъобразен, тъй като при постановяването му не са взети предвид всички доказателства и не са съобразени всички становища на международните федерации. Това от своя страна е довело до нарушаване на принципа за обективност и истинност, което е самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Оспореният акт е постановен и при неправилно прилагане на материално правните разпоредби. В него се твърди, че Сдружението не разполага със самостоятелни треньорски кадри. Обосновавали сме в жалбата защо това становище не трябва да бъде прието. Наредба № 1/2019 г. дава възможност да се използват треньорски кадри по сходен вид спорт, какъвто сходен вид спорт се явява таекуондото. Двата спорта са макар и сходни са самостоятелни. Имаме данни, че сходни треньорски кадри се ползват и по други видове спорт, напр. мажоретен спорт, стрелба с предно пълнещо се оръжие и др. за тези спортове също липсват треньорски кадри по лицензираните, но въпреки това е издаден лиценз, като в тази връзка сме представили доказателства.

По повод възраженията на ответната страна относно академичната автономия на НСА отбелязвам, че действително всяко висше учебно заведение разполага с академична автономия, но в

заклучението от експертизата, приета при предходното разглеждане на постановен отказ, ВЛ е посочило: „Специалността К. не може да обучава треньори, тъй като няма лиценз от Министерство на младежта и спорта“. Преди получаването на лиценз не може да се обучават треньори по даден вид спорт. Не оспорваме академичната автономност на НСА, но възниква въпроса, има ли интерес НСА да обучава кадри по спорт, който не е лицензиран.

Подробни съображения съм изложила и в писмени бележки, които прилагам и моля да имате предвид при постановяване на решението.

Моля за присъждане на разноски, съобразно списък, който представям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. И. - Искам само да посоча, че експертите от ММС са посочили в оспорената заповед, че се позовават на становище на федерация, която е призната от Международния олимпийски комитет. Представили сме доказателства, че федерацията, на становището на която се позовава отказа не е призната от Международния олимпийски комитет. Възниква въпроса защо са се позовали само и единствено на това становище, за да постановят отказ, като по отношение на спорта таекуон-до има над 40 световни федерации.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

„Призната от МОК“ е доста обтегаема формулировка. В тази връзка следва да се изясни дали говорим за олимпийско таекуон-до или за неолимпийско таекуон-до ITF, което е еднакво с квадратлона.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. И. - Говорим за неолимпийско таекуон-до ITF.

Юрк. М. - В оспорения акт е коментирано само едно становище на едната федерация, но тава е така тъй като в него е обяснено защо спортовете таекуон-до ITF и квадратлон са еднакви. В другите становища не е обяснено. Само е посочено, че това са един и същ спорт.

В представените от жалбоподателя становища от двете федерации пише, че са различни спортове, но не се сочи никаква аргументация защо е така.

Първоначалният отказ е отменен от ВАС, поради наличието на съществени процесуални нарушения, а именно: не са изискани становища от международни федерации. За това и в хода на настоящото административно производство такива са изискани.

Съгласно българското законодателство не може да има повече от една федерация по даден спорт. След като има издаден лиценз на федерация по таекуон-до ITF, не може да се издаде лиценз на федерация по квадратлон, тъй като това са един и същ спорт.

В оспорената заповед са изложени подробни съображения съотношението между нормативния акт ЗФВС и Наредбата за треньорски кадри, където е посочено, че може за треньорски кадри могат да се ползват и треньори по сходен вид спорт.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М. - Моля да ми предоставите и на мен срок за писмени бележки с оглед изявлението на пълномощника на ответника.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: