

# РЕШЕНИЕ

№ 13092

гр. София, 28.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Джипитиес“ ЕООД, [населено място], чрез пълномощника адвокат Х. Х. срещу Ревизионен акт № 22002322005595-091-001/06.06.2023 г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 1185/21.08.23 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, при ЦУ на НАП, [населено място].

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Посочено е, че в хода на проведеното ревизионно производство, органите по приходите са подхождали формално и незадълбочено, което е довело до нарушаване на принципите на данъчния процес. Не са правени никакви сериозни опити да бъде открит доставчика „Стенс Клима“ ЕООД, а извършваните насрещни проверки са в противоречие с регламентираните в ДОПК правила. В РД липсва количествено - стойностен икономически анализ и съпоставка на доставките по спорните фактури и доколко касаят пряко дейността и последващи доставки на ревизираното дружество. Сочи се, че не е установено нарушение в счетоводната отчетност на жалбоподателя. Органите по приходите съвсем неоснователно са отхвърлили представените доказателства, касаещи процесните доставки. Съобразно извършваната дейност от ревизирания субект, доставките са направени единствено и само за дейността по

продажба на стоки в обработен и преработен вид и са в нейната основа. Твърди се, че в хода на ревизионното производство са представени фактури, удостоверяващи извършването на процесните доставки. Доставките са отразени коректно в счетоводството на жалбоподателя. Според оспорващия данъчните субекти не могат да търпят вредни последици от неправомерното поведение на своите доставчици. Посочва се, че съгласно практиката на СЕС, когато сумите и данъците са платени, търговският субект не е задължен да доказва наличието на доставка, след като такава е документирана, издадени са фактури и по тях е извършено плащане, а в случая е налице и последваща реализация. Навеждат се конкретни доводи, относно нищожността на РА, поради липса на валидно подписани и връчени първоначална заповеди за възлагане на ревизия и заповед за изменение на ЗВР, както и поради неспазване на изискванията за форма - липса на валидни подписи в ревизионният акт. По време на проведените по делото заседания, оспорващият се представлява от адвокат Х., който поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски. Представена е допълнителна писмена защита, в която се излагат аргументи по отношение на твърденията за нищожност на РА.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт М. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

По допустимостта на жалбата: решението на Директора на дирекция „ОДОП” е изпратено на „Джипитиес” ЕООД по електронен път на 22.08.2023 г. Жалбата срещу РА е подадена чрез административния орган на 04.09.2023 г., т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002322005595-020-001 от 24.10.2022 г., изменена със Заповед № Р-22002322005595-020-002/03.01.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „Джипитиес” ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.06.2020 г. до 31.03.2022 г. Заповедите са издадени от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, [населено място], оправомощен със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

В хода на производството са предприети процесуални действия и са събрани писмени доказателства.

Извършени са насрещни проверки.

Установено е, че през ревизирания период, „Джипитиес” ЕООД е извършвало основно рекламна дейност, изразяваща се в производство и продажба на цялостна рекламна

услуга, в т.ч.: концепции за частични и цялостни рекламни кампании; дизайн, предпечат и печат на календари, каталози, етикети, постери, листовки, опаковки, включително различни видове кутии и др. През този период в дружеството са работили по трудов договор 27 лица - дизайнери, художници, копирайъри, специалисти по маркетинг и връзки с клиентите, компютърни специалисти, оператори, финансисти, така и кадри със средна и по-ниска квалификация - технически изпълнители, шофьори, монтажисти и др.

При извършената насрещна проверка на „Стенс Клима” ЕООД, не е установено лице за контакт. Констатирано е, че процесните 16 броя фактури не са отразени в дневниците за продажби на доставчика.

От страна на ревизираното лице са представени заверени копия на фактурите, приемателно-предавателни протоколи към тях и ведомости за заплати за м.06, 07, 08 и м.10.2020 г., м.01,02 и м.04.2021 г., както и рамков договор между „Джипитиес” ЕООД и „Стенс Клима” ЕООД за изработването на мукавени кутии, бандероли и картонени кутии.

Предмет на процесните услуги, отразени в 16 броя фактури е дообработване за привеждане в търговски вид на кутии - сгъване, сглобяване, лепене/скачване на дъно и капак, окомплектоване на различни по вид, размери и форма картонени/мукавени кутии внос от Китай, сгъване и лепене на обиколници към тях. Твърди се, че дейностите са извършени в [населено място], [улица]. Съставени са съответните фактури и приемателно-предавателни протоколи, а дължимите суми са заплатени през 2020 г. и 2021 г., по банков път, а тези през 2022 г., в брой, като са налице касови бонове.

До месец ноември 2021 г., „Стенс Клима” ЕООД е имало наети по трудово правоотношение работници, чиито брой е вариал между двама и седем.

Органите по приходите са приели, че в представените приемателно-предавателни протоколи са положени единствено подписи, без имената на „предал“ и „приел“. В същите не е посочено място или обект, където е станало предаването. Не са представени документи и информация за превоза на кутиите от ревизираното лице до обект на доставчика и обратно.

В светлината на установените факти е направен извод за това, че процесните 16 броя фактури не отразяват реално извършени доставки, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит по тях.

На следващо органите по приходите са установили, че „Джипитиес” ЕООД два пъти е упражнило право на данъчен кредит, по следните фактури: за м.06.2020 г. фактура № [ЕГН]/02.06.2020 г. с данъчна основа 197,19 лв. и ДДС 39.44 лв., за м.08.2020 г. фактура №[ЕИК]/17.08.2020 г. с данъчна основа 30,00 лв. и ДДС 6,00 лв. и за м.05.2021 г. фактура № [ЕГН]/01.05.2021 г. с данъчна основа 376,50 лв. и ДДС 75,30 лв. Установено е също, че кредитно известие № [ЕГН]/17.11.2021 г., с данъчна основа 80,10 лв. и ДДС 16,02 лв. неправилно е посочено в дневника за покупки за м.11.2021 г., защото като фактура №[ЕГН]/17.11.2021 г. е данъчна основа 80,10 лв. и ДДС 16.02 лв.

На последно място е установено, че „Джипитиес” ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури, издадени от нерегистрирани по ЗДДС лица.

В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е издаден Ревизионен доклад № Р-22002322005595-092-001/06.04.2023 г., срещу който е подадено писмено възражение.

След приключване на ревизионното производство е издаден ревизионен акт РА № Р-22002322005595-091-001 от 06.06.2023 г. от органа, възложил ревизията и от ръководителя на ревизиращия екип.

За жалбоподателя са установени публични задължения по ЗДДС в размер на 46 421,51 лв. и лихви за просрочие в размер на 11 048,50 лв.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел частично изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил, а в друга го е изменил.

По искане на жалбоподателя беше допуснато изслушване на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) и съдебно-техническа експертиза (СТЕ), чиито писмени заключения бяха приобщени към доказателствения материал, събран по време на производството. Заключението на СИЕ е изготвено, без вещото лице да е имало възможността да се запознае пряко със съхраняваните при доставчика „Стенс Клима” ЕООД счетоводни документи, поради липса на възможност за осъществяване на контакт с негов представител. Експертът не е отговорил на въпросите, поставени за изясняване на материалната и техническата обезпеченост на „Стенс Клима” ЕООД, отново поради липса на възможност за осъществяване на връзка с негов представител. В заключението са описани коректно наличните първични счетоводни документи, фактури и аналитични ведомости, представени в хода на ревизията. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира, като мотивирано, логично и съответстващо на събраните доказателства.

Във връзка с релевираните доводи за нищожност на РА, поради липса на валидни квалифициран електронен подпис на длъжностните лица, посочени като издатели на ЗВР, РД и РА, съдът допусна изслушване на СТЕ. Данните, които експертът е проверил, по отношение на електронните подписи на длъжностните лица от НАП, отчасти са публична информация, защото се съдържат в самия електронен подпис и в Публичния регистър, където се съдържа информация, дали точно на това конкретно лице има издаден електронен подпис и какъв е той. В случая, вещото лице е констатирало, че всички лица имат електронни подписи и те са вписани в този Публичен регистър. За изготвянето на заключението експертът е използвал файловете, които са приложени към делото, както и знания, които е придобила през годините от проверки, извършвани в НАП за валидност на КЕП.

В заключението е посочено, че документ Р-22002322005595-020-001\_ORGES.pdf представлява ЗВР (Заповед за възлагане на ревизия) с номер Р-22002322005595-020-001/ 24.10.2022 г. и е електронно подписан от G. Piev M. на 24.10.2022 г. в 14:11:27 ч. Удостоверението за електронен подпис на G. Piev M. е валидно от 2021/11/25 до 2022/11/25, което означава, че към момента на полагане подписът е бил валиден. Подписът е издаден от ДУУ “Информационно обслужване” АД.

Документ Р-22002322005595-020-002\_ORGES.pdf представлява ЗИЗВР (заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия) и е подписан електронно от G. Piev M. на 03.01.2023 г. в 15:37:46 ч. Удостоверението е с валидност 2022/11/24 до 2023/11/24, което означава, че към момента на полагане подписът е бил валиден. Подписът е В-Trust и е издаден от ДУУ “Информационно обслужване” АД.

Документ Р-22002322005595-091-001\_ORGES.pdf представлява РА (Ревизионен акт) с

номер № P-22002322005595-091-001/06.06.2023 г. Документът е електронно подписан с два подписа, които са заверени с TimeStamp.

Подписите са на:

1. G. S. B., положен на 06.06.2023 г. Валидността на подписа е от 2022/11/14 до 2023/11/14 и същият е издаден, издаден от доставчик на удостоверителни услуги StampIT, „Информационно обслужване“ АД, което означава, че към момента на полагане, подписът е бил валиден и активен.

2. G. Plev M., положен на 06.06.2023 г. Валидността на подписа е от 2022/11/24, издаден от доставчик на удостоверителни услуги StampIT, „Информационно обслужване“ АД, което означава, че към момента на полагане, подписът е бил валиден и активен.

Документ P-22002322005595-092-001\_ORGES.pdf представлява РД (Ревизионен доклад) с No P-22002322005595-092-001 / 06.04.2023 г.. Документът е електронно подписан с два подписа, като подписите имат удостоверение за време – на: 1. G. S. B., положен на 06.04.2023 г. Валидността на подписа е от 2022/11/14 до 2023/11/14, StampIT, „Информационно обслужване“ АД. Това означава, че към момента на полагане, подписът е бил валиден и активен и 2. M. A. B., положен на 07.04.2023 г. Валидността на подписа е от 2023/03/02 до 2024/03/01, издаден от доставчик на удостоверителни услуги StampIT, „Информационно обслужване“ АД. Това означава, че към момента на полагане, подписът е бил валиден и активен.

Проверката в публичния регистър за електронни подписи е показала, че и тримата посочени по-горе служители, подписали посочените документи, са разполагали с квалифицирани електронни подписи. Това са Професионални КУКЕП, което означава, че са създадени за служители на организация, в случая НАП. Проверените електронни подписи напълно отговарят на Наредбата за изискванията за създаване и проверка на КЕП и на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент. В съдържанието на сертификатите са включени: Три имена на титуляра на подписа; Имейл служебен, уникален; Сериен номер - уникален; Име и ЕИК на юридическото лице и Населено място и подразделение на юридическото лице. Тези данни са напълно достатъчни да може да бъде еднозначно идентифицирано лицето, което подписва документа - служител на НАП.

Съдът намира, че заключението на СТЕ мотивирано, логично и съответстващо на събраните доказателства, поради което следва да бъде кредитирано.

## II. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Анализът на събраните доказателства, не дава възможност на съда да се съгласи с изтъкнатите от жалбоподателя доводи.

### 1. По отношение на релеванните доводи за нищожност на РА.

Проверката за нищожност, съгласно чл. 168, ал. 2 от АПК се извършва служебно от съда, дори когато няма искане за това от някоя от страните.

В теорията и практиката на административното правораздаване могат да се открият няколко основни критерии, по които следва да се прави разграничение между нищожни и незаконосъобразни административни актове. Нищожността на един административен акт е порок, който е толкова тежък, че прави абсолютно невъзможно санирането му.

На първо място, като безспорен критерий за нищожност, е очертана липсата на компетентност на административния орган да издаде акта. Компетентността на

административния орган представлява кръга от въпроси от сферата на изпълнителната власт, които той едновременно е овластен и задължен да решава. Конституцията на Република България и АПК прогласяват принципа на законоустановеност на компетентността на административните органи. Те могат да действат само въз основа на закона и в рамките на правомощията си, а актовете и действията им извън тях са винаги нищожни - не пораждаат правни последици. В Тълкувателно решение № 2-91-ОСГК на Върховния Съд е посочено, че „всяка некомпетентност води до нищожност”.

В разглеждания казус не е спорно, че длъжностните лица Г. М. и Г. Б., издали процесния РА имат качеството органи по приходите, съгласно чл. 7 от Закона за Националната агенция за приходите. И двамата са били назначени съответно на длъжности началник на сектор „Ревизии” при ТД на НАП, [населено място] и „Главен инспектор по приходите”, в ТД на НАП, [населено място]. Със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП, [населено място] е определен, да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

На следващо място нищожност на административен акт, съгласно практиката на Върховния съд, е налице, когато стабилен административен акт, от който добросъвестно са придобити права се оттегля от неговия автор или се отменя от по-горестоящия административен орган. В разглеждания случай е очевидно, че липсва такава хипотеза, която би предопределила нищожността на РА.

Основание за обявяване на нищожност представлява и установяване на обстоятелството, че административен акт е издаден въз основа на друг нищожен административен акт, което в настоящия спор също липсва.

Нищожен би бил и акт, който не е издаден въз основа на закон или подзаконов нормативен акт, но същият засяга правата и законните интереси на адресатите му. В случая, оспореният РА е издаден на основание конкретна законова норма - чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

На последно място, като критерий за нищожност може да се приеме засягане на установената в закона форма при издаването на акта, до степен на същественост толкова сериозна, че да може да се приравни на липса на акт – липса на волеизявление, липса на всякакви мотиви, устно волеизявление, когато според закона е задължителна писмена форма и др. Оспореният РА е издаден в писмена форма, като са изложени и мотиви и на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е направено препращане към РД.

За изясняването на основния спорен въпрос, а именно, дали РА е бил подписан с КЕП, т.е. дали е налице валидно волеизявление на компетентния орган по приходите, съдът допусна, изслуша и прие като доказателство по делото, заключение на СТЕ.

Анализът на заключението на СТЕ, мотивират съда да направи изводи в следните насоки.

По смисъла на чл. 3 от ЗЕДЕУУ, електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Писмената

форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление.

Съгласно чл. 13, ал. 1-4 от с.з., електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Усъвършенстван електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 11 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Квалифициран електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Правната сила на електронния подпис и на усъвършенствания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис, когато това е уговорено между страните.

В случая беше безспорно установено, че всички документи, съставени от органите по приходите, в хода на ревизията - ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от лицата, посочени в тях като техни издатели, с КЕП, които са били активни и валидни към датата на съставянето на съответния документ. И тримата служители – лицето възложило извършването на ревизията и двамата служители, които са я извършили са били служители на НАП и в качеството им на такива са им били издадени електронни подписи. Подписите са били издадени от Доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД (Information Services JSC), което е имало активен сертификат по eIDAS при издаването на подписите.

Изложеното мотивира съда да приеме, че ЗВР, ЗИЗВР и РД са съставени от компетентни органи и са подписани надлежно с валидни КЕП.

## **2. По отношение на доводите за незаконосъобразност на РА.**

### **2.1. По доставките, за които се твърди, че са извършени от „Стенс Клима” ЕООД.**

Анализът на събраните доказателства не може да мотивира съда да направи извод в подкрепа на изтъкнатите от оспорващия доводи. Този факт се основава изцяло от анализа на представените доказателства. По тези съображения е необходимо да се сподели извода на органа по приходите, че данъкът е начислен неправомерно, т.е. че не налице право на приспадане на данъчен кредити на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

Според действащия към момента на издаването на фактурите ЗДДС, наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит. В закона действително няма легално определение на понятието "неправомерно начислен данък" по смисъла на чл. 70, ал. 5, но по аргумент от противното това ще е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. И доколкото наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 8 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит.

Нормите на ДОПК не съдържат правила за разпределение на доказателствената тежест в процеса на съдебно обжалване на ревизионни актове, поради което намират приложение общите принципи на

разпределение на доказателствената тежест. Разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, намираща приложение в случая по силата на препрещаната разпоредба на § 2 от ДР на ДОПК, определя, че административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. Тази разпоредба е своеобразно проявление в административното право на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване, формулиран в чл. 154, ал. 1 от ГПК, според който всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за жалбоподателя - възникване на право на данъчен кредит по определена фактура. В тежест на задълженото лице е да докаже наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

Изброените по-горе документи не дават възможност да се приеме, че доставчикът „Стенс Клима“ ЕООД е притежавал материална, техническа и кадрова обезпеченост да ги осъществи в действителност.

Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане на данъчен кредит за получателя ѝ. Като частен свидетелстващ документ, съдържащ изгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и индивидуализирането на вещите или на услугите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл Решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

С оглед предмета на доставката – услуги включващи „сгъване на обиколници картони“, „сгъване кутии за кабели картон“, „сглобяване големи мукавени кутии“, „сгъване картонени кутии за кабели“, „лепене силиконови кутии“, „лепене на бандероли“ и т.н., настоящият съдебен състав намира, че в случая се касае за извършване на прости операции, които не изискват специални опит и квалификация, т.е. същите могат да бъдат извършвани както с помощта на подходящи машини, така и ръчно от неквалифицирани работници. Безспорно е, че в случая не е доказано, „Стенс Клима“ ЕООД да е притежавало машини, предназначени специално за сгъване и лепене на картонени и мукавени кутии.

Т.е. следва да се приеме, че услугите, при липса на наети по граждански договори лица, е могло да бъдат извършени от наетите по трудово правоотношение, чиито брой през 2020 г. и 2021 г. е вариал, но е достигнал най-много 7. През 2022 г., когато са документирани още 6 доставки със сходен



предмет, доставчикът не е разполагал с нает персонал.

Следва да се вземе предвид големия брой кутии, посочени в приемателно-предавателните протоколи – с фактурите е удостоверена направата на повече от 120 000 кутии и допълнително извършването на други дейности, като „сгъване на обиколници картони” и „лепене на бандероли”.

Ако приемем, че за направата на една кутия са необходими средно по 3 минути, това означава, че един работник за 1 час ще може да изработи 20 кутии, а в рамките на 8-часов работен ден ще изработи 160 кутии (8 часа x 20), за седмица 800 кутии (160x5 дни), за месец 3200 кутии (800x4 седмици) и за година 38 400 кутии (3200x12) и то при положение, че работникът не ползва никаква отпусака.

Направените прости изчисления показват, че с така наетия персонал, „Стенс Клима” ЕООД по никакъв начин не е могло да изпълни услугите, посочени като предмет на спорните доставки. За ръчната направа на кутиите са били необходими значителен брой работници, с каквито дружеството не е разполагало.

Общозвестно, че картонени кутии, дори с най-малък размер изискват закрито пространство, където да бъдат съхранявани, защото са уязвими от атмосферните условия. В случая не е установено „Стенс Клима” ЕООД да разполагало, както с производствени, така и със складови помещения, за производство и съхранение на продукцията.

Не беше доказано също, с какъв транспорт, кога и от какъв превозвач са били транспортирани кутиите, от „Джипитиес” ЕООД до производствените и складовите помещения на „Стенс Клима” ЕООД (в случай, че доставчикът в действителност е разполагал с такива). Установяването на обстоятелствата около транспорта в случая е важно, отново с оглед на доказването на твърденията на жалбоподателя, че той е доставял заготовките на доставчика и впоследствие е взимал готовите вече кутии.

## **2.2. По отношение отказания данъчен кредит, който е повторно упражнен, както и по фактурите, издадени от нерегистрирани по ЗДДС лица.**

В жалбата и в писмената защита не са релевиращи конкретни доводи в тази насока.

За настоящия съдебен състав няма съмнение, че чрез включването на посочените по-горе документи в дневниците си за покупки, ревизираното лице е нарушило разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 71, т. 1 и чл. 72, ал. 1 от ЗДДС, поради което правото на приспадане на данъчен кредит не следва да бъде признато.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 1 и чл. 160, ал. 1, пр. 1 и пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Джипитиес“ ЕООД, [населено място], чрез пълномощника адвокат Х. И. Х. срещу Ревизионен акт № 22002322005595-091-001/06.06.2023 г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 1185/21.08.23 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, при ЦУ на НАП, [населено място].

**ОСЪЖДА** „Джипитиес“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната Агенция за Приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 5245 (пет хиляди двеста четиридесет и пет) лева, представляващата представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.