

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8096** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:44 часа се явиха:

КАСАТОР – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, предствлява се от юрк. М., с пълномощно по делото от днес.

КАСАТОР – М. М. С. – редовно уведомен от съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. И., служебно назначен и определен по реда за Закона за правната помощ.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

КАСАТОРЪТ С. /лично/ – Да не се дава ход на делото, тъй като считам настоящият състав за некомпетентен да решава въззивни, касационни дела по ЗОДОВ. В случая не става въпрос за дело по ЗИНЗС, а по ЗОДОВ. Единственият компетентен състав е тричленен състав на ВАС. Това, че СРС, първоинстанционният съд, е решил да го прати при Вас, за мен е пълно нарушение за това не искам да се дава ход на делото. Повдигам спор за подсъдност, смятам, че делото е подсъдно на ВАС, тричленен състав.

Адв. И. – Считам, че делото следва да се гледа. Считам, че състава е компетентен да разгледа настоящото дело.

КАСАТОРЪТ С. /лично/ – Аз съм длъжен да кажа, че този състав не следва да го гледа, а пък Вие в нарушение на закона, ако искате го гледайте.

Във връзка с възражението на касатора М. М. С. за липса на компетентност на тричленния състав на АССГ, СЪДЪТ намира, че по искане на този касационен жалбоподател и по негова молба, материалите по развивалото и развиващо се производство пред състави на АССГ е било изпратено по компетентност на ВАС, като

с определение на тричленен състав на ВАС, Трето отделение, специализирани в разглеждането на дела по ЗОДОВ, делото е върнато с указания за продължаване на процесуалните действия на настоящия състав.

С оглед на което, СЪДЪТ намира, че е обвързано съдебен акт на висшестояща съдебна инстанция, без да коментира законовите разпоредби и е длъжен да спази процесуалната дисциплина по разглеждане на жалбите, така както е указал ВАС в негово определение, което е и окончателно.

Не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Съдът ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационна жалба на М. М. С..

ДОКЛАДВА касационна жалба от ГДИН

Адв. И. – Поддържам жалбата на доверителя ми. Моля да се приемат уточненията, които съм депозирал по отношение на касационната жалба, в които съм развил конкретни оплаквания срещу оспорвания акт, като го поддържам в тази връзка. Оспорвам жалбата на ГДИН. Нямам доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ С. /лично/ – Поддържам касационната си жалба, както и допълнението депозирано от адв. И.. Оспорвам изцяло жалбата на ГДИН.

Юрк. М. – Поддържам подадената жалба от ГДИН. Оспорвам жалбата депозирана от другата страна. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и при изпълнение на дадените указания от ВАС,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите касационната жалба, ведно с допълнителната жалба от 11.03.2022 г. В нея са изложени подробни доводи и основания в тази връзка. Считаю, че първоинстанционния състав макар правилно да е стигнал до извода за нарушението на правилата за пространство и килиините норми, неправилно е определил по размер обезщетението. По отношение на другите две искания свързани с обезщетение на нанесени телесни повреди, считам, че първоинстанционния състав неправилно е стигнал до извода, че не са налице основания за присъждане на обезщетение в тази връзка. Моля претендираните от нас разноски да бъдат присъдени в цялост.

Касаторът С. /лично/ - Длъжен съм да посоча, че по някой от моите оплаквания пред първоинстанционният съд въобще не се е произнесъл. Например за първия ми нанесен телесен бой. Защо ми се отказва компенсация за този нанесен бой? Леката телесна повреда е ясна. Доказано е, че съм бил душен, отказана е компенсация, защо? Първоинстанционният съд в своето решение не го е казал. Отделно при приковаването ми с белезници в МВР болница, това също е доказано. По никакъв начин СРС не е казал, защо ми се отказва компенсация. Това са 5-6 дни, в които кракът ми е прикован за леглото. В МВР болница ясно казва, че такова нещо не се е налагало. Това е решение на лошите, те така са решили да направят. Присъдените ми от съда 758 лева не са описани, за какво са, които са заради това, че нямам пространство в килията, за това, че няма тоалетна хартия, за лоша хвана, за какво точно са? По

никакъв начин не са обяснени и описани в решението. В случая дори, аз не мога да обжалвам адекватно, аз не мога, защото няма основания в решението. Закръгляват ги принципно, защо 758 лева, защо 58, а не и 60 или 50 лева? По никакъв начин не е аргументирал съда присъдената ми комплексиация. Първоинстанционният съд приема експертиза, която не дава отговор на нито един от посочените от мен въпроси, тя е оспорена от мен още в първото съдебно заседание. Настоявам с решението съда да ми присъди поисканото от мен обезщетение в пълен размер и да уважи моята претенция, или алтернативно делото да бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане, които след Вашите указания да бъдат спазени, т.е. да бъде направена една нормална експертиза и по всяко едно от моите оплакване да има от първоинстанционният съд решение и произнасяне. Т.е. за това, че съм лежал в МВР болница, закопчан с белезници шест дни, първоинстанционният съд трябва да каже, това трябва да е така, защото така е наредено, или това не трябва да бъде така и предвид, че той е стоял шест дни с белезници за леглото, на него му се присъжда едикоколко си лева.

Адв. И. – Моля да оставите без уважение жалбата на ГДИН, изложените оплаквания са неоснователни.

Касаторът С. /лично/ – Техните оплаквания са смешни.

Юрк. М. – Моля да бъде отменено решението в осъдителната част, в частта, в която се осъжда, тъй като не взето в предвид едно решение на ЕС, а именно М. срещу Х., което е постановено след Н. и други срещу България. В същото има указания относно изчислението на площта на килиите на лишените от свобода, то е съобразено с методиката на КПИ. По същество, в него се казва, че санитарния възел не влиза в изчислението на площта, т.е. само мебелите. По този начин в решението изчисленията на площта на килията за свободната площ излизат неправилно изчислени. Моля, да имате предвид това решение, което е постановено след Н. срещу България и да съобрази изчислената площ с това решение, тъй като в решението е махната площта на санитарния възел, а по делото М. срещу Х. излиза, че не трябва да се прави така.

Касаторът С. /лично/ – Пред първоинстанционният съд от ГДИН не са оспорили експертизата относно изчисленията на площта. Това са нови неща. Това не трябва да се приема и аз не съм подготвен за нови неща.

Прокурор Д. – Считам, така подадените касационни жалби от двете страни за неоснователни и недоказани. Оспореното решение на АССГ считам за правилно и законосъобразно в неговата цялост. По отношение на основното възражение от касатора С. за определяне на обезщетението единствено мога да посоча, че съдебната практика е константна и производствата по такива казуси по: ЗОДОВ и ЗИНЗС обезщетенията се определят формално. Именно така е постъпил и предходният решаващ съдебен състав на АССГ, като считам, че не е налице законово нарушение, което да обоснове касационна отмяна на въпросното решение на АССГ. С оглед на което, моля да оставите в сила решението на АССГ и да отхвърлите и двете жалби.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: