

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛГАРПЛОД – СОФИЯ“ АД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 23.02.2024 г., с която се заявява, че са запознати с изготвената СИЕ и нямат въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА идентични молби от пълномощника на ответника юрк. И., постъпили на 22.02.2024 г. и 23.02.2024 г., с поставени допълнителни въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА молба, с копие за страните от вещото лице В. Г., постъпила на 11.03.2024 г., с която съгласно дадените указания в съдебно заседание от 21.02.2024 г. представя писмен отговор на формулираните въпроси.

АДВ. К.: Получил съм отговорите и съм запознат с тях.

ЮРК. В.: Запозната съм с отговорите на допълнителните въпроси.

СЪДЪТ продължи с разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК:

СЪДЪТ дава възможност на вещото лице да направи обобщение

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получих въпросите, които бяха насочени към мен, на които съм дал отговор спрямо предоставените две експертизи и наличните документи по делото, и извършената проверка за „Булгарплод – София“ АД. Като уточнение бих посочил, че методите FIFO, LIFO и FEFO се разглеждат в различни аспекти от счетоводна гледна точка и физическото движение на стоково-материалните запаси. За това, кой модел ще се избере се съобразяват химико-физичните характеристики и сроковете на годност на съответния продукт, докато според счетоводните записвания, както са посочени да бъдат направени по Национален счетоводен стандарт 2 /НСС 2/ е даден като препоръчителен FIFO, „first in, first out“ – първо влязло, първо излязло. Този метод по НСС 2 е препоръчителен – допуска се стоково-материалните запаси да се осчетоводяват и по среднопретеглена стойност. След като извърших подробен анализ на предоставените счетоводни записвания на „Булгарплод – София“ АД установих, че използват среднопретеглена стойност и това е Приложение № 1, към отговора и в червено съм подчертал, че има количество в начално салдо, крайна стойност и единична цена за единица количество – така е направено за целия процесен период. След извършен анализ на счетоводните регистри на „Булгарплод – София“ АД установих, че за отписване използват метода LIFO, като при отписването отписват последна входяща да бъде първо изходяща и я отписват по среднопретеглена стойност, която е изчислена при заприходяването на стоково-материалните запаси. За да се избере откъм физическо движение как ще се отписват и записват стоково-материалните запаси е необходимо да се проследи характеристиката на същите материали. В предходно съдебно заседание посочих пример с кисели млека, защото те са със срок на годност, че се използва системата FEFO, но тя невинаги може да се приложи от служителите и за това прилагат FIFO – най-новите партии се слагат отзад в зависимост от срока на годност. Както казах и в предходно заседание е възможно да се прилага за подобен тип продукти и системата LIFO – последно входяща, първо изходяща, спрямо организацията на складовото стопанство и механизацията, с която разполага – този въпрос не е изследван от мен. В случая става въпрос за големи количества, които според данни по делото се съхраняват и в силози, които не съм ги посетил, защото не знам и къде се намират, а и към днешна дата не се знае дали се използват. От счетоводна гледна точка аз видях, че няма разминавания, а единствено, че от счетоводството не са предоставени достатъчно данни за физическото движение на стоково-материалните запаси – точно как са изписвани и при тяхното отписване или бракуване какви са точните причини. Представени са заповеди от ръководителя на „Булгарплод – София“ АД да се извърши инвентаризация, назначена е и комисия, която е записала в протоколите, че са негодни, но поради каква причина са негодни – тук се твърди, че съдържат определени вещества. Как е установено съдържанието на завишени и опасни вещества – не мога да отговоря, защото няма приложени документи. По делото се твърди, че са спрени от използване, защото са били доставяни количества от фирми и доставчици на готови смеси и вече „Булгарплод – София“ АД не са извършвали сами производство на хранителните смеси за изхранване на птиците, които са отглеждали.

Когато се извършва подобно бракуване и то в подобни големи количества е желателно да се използва и супервайзърска организация, каквата е „БУЛГАРКОНТРОЛА“ за допълнително уточнение какво се е случило с тези стоково-материални запаси. Искам да уточня, че използването на супервайзърска организация е препоръчително, а не задължително. И в практиката, където съм прочел и по други дела, по които съм участвал за счетоводството единствено е необходимо да има протокол за бракуване, на който да стъпи самото счетоводство и за това съм разделил експертизата – счетоводно растежен и стоково физическо движение. Така, че счетоводителят си е свършил работата, спрямо предоставени документи. Счетоводителят не трябва да следи точно какво се е случило в складовото стопанство. За това са тези силози – използва външна организация за допълнителни доказателства, че са бракувани или би било да има снимков материал, но не са налични и аз за това го разграничавам от счетоводна гледна точка. От счетоводна гледна точка не е нарушен НСС 2, защото той дава възможности да се избира как да бъдат заприходявани и отписвани стоково-материалните запаси и те са спазени, просто липсва информация точно какво се е случило с тези стоково-материални запаси – физическото движение. Както казах в предходно съдебно заседание – твърди се, че са запристъпени, но не се знае къде. По делото са представени голям брой вътрешни товарителници за вътрешен транспорт, с които се твърди, че са били превозени, докато НАП ги оспорват, че са недостоверни, защото са направили проверка и не могат да проследят дали наистина са извършени тези превози с посочените МПС. Не съм извършил проверка, защото не съм имал такава задача, за да я изследвам.

АДВ. К.: Заключение е пълно и точно, включително всички допълнителни отговори и моля да се приеме.

ЮРК. В.: Моля да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писменото заключение – основно и допълнително, както и уточняващите отговори, дадени от вещото лице с молба от 11.03.2024 г. като доказателство по делото.

На вещото лице В. Г. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 3 520 лв., съгласно представената от него справка-декларация по Наредбата за възнагражденията на вещите лица, за което се издаде РКО.

ЮРК. В.: Не сме приели представените от жалбоподателя на вещото лице документи, по които то е работило. Искам да оспоря истинността на част от тези документи по отношение на тяхната автентичност, а именно подписите, които са положени под протоколите за бракуване на материалните запаси.

АДВ. К.: Ние сме предоставили тези документи на вещото лице. Ние сме ги представили на вещото лице и те бяха предоставени на ответника в заседанието, в което беше изслушано първото заключение.

СЪДЪТ намира така направеното искане на юрк. В. за недопустимо, предвид на обстоятелството, че истинността на даден документ се оспорва най-късно в съдебното заседание, в което той е представен. В конкретния случай документите са представени

на 27.09.2023 г. и ответникът е имал достатъчно възможност да се запознае с тях и най-късно в следващото съдебно заседание да ги оспори, а това не е направено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на посочените от юрк. В. документи.

ПРИЕМА представените на 27.09.2023 г. от жалбоподателя писмени документи, обособени в отделен класьор като приложение към заключението като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло оспорения РА. Едната група въпроси касаят бракуване на стоки не поради изтичане срокът на годност, а поради изтичане на петгодишния, предвиден законов срок. Доказахме, че този срок е изтекъл поради факта, че стоките са били налични към края на 2013 г. В този смисъл, коя е точната дата на придобиване и кога са произведени стоките е ирелевантно, както и какво се е случило с тези стоки след бракуването им, защото ЗДДС не държи сметка за движението на стоките, след дата на бракуване, а след датата на бракуване всички, изискуеми от закона обстоятелства и доказателства са налични. Принципът на облагане с ДДС не позволява да се облага с ДДС обезценката на стоките – това означава, че според органите по приходите се забранява на лицата да продават стоки от цената им на придобиване, а такава забрана в ЗДДС няма. Има и практика на СЕС, която ще цитирам в писмени бележки, за които моля да дадете кратък срок. В случай, че уважите жалбата, претендираме разноски само за платена ДТ и възнаграждение на вещо лице.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, по подробно изложени в решението на директора на ДОДОП съображения. Моля за възможност за писмени бележки. На основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, моля да присъдите в полза на ДОДОП юрисконсултско възнаграждение, независимо от изхода на производството, предвид на обстоятелството, че от страна на „Булгарплод – София“ АД, бяха представени множество доказателства, които са част от счетоводството на дружеството и които не бяха ангажирани в хода нито на ревизионното, нито в хода на административното производство по обжалване. Представям списък на разноските, с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 28.03.2024 г., включително да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: