

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4399**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното
повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно
призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован,
представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „К и К 2011“ ООД – редовно призован, законен представител
не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД –
редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от “Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, против Решение

№ Ж-193/11.03.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспореното решение.

ДОКЛАДВА постъпило по ССЕВ на 03.06.2026 г. писмено становище от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, в което е изразено становище по съществото на спора, претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Р.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Р.: Поддържам издаденото от Комисия за енергийно и водно регулиране решение. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Моля да отмените Решение № Ж-193/11.03.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране. Подробно сме изложили в жалбата си аргументите за това. Комисията за енергийно и водно регулиране не е изпълнила указанията на Върховния административен съд съгласно решението, с което е върната преписката за ново решаване, а именно да направи разлика между разходи за развитие на мрежата и цена за присъединяване. Разпоредбата на чл. 27 от ЗЕВИ казва, че разходите за развитие на мрежата са за сметка на съответния оператор. По-новата разпоредба на чл. 26, ал. 10 от същия закон третира друга хипотеза, а именно цената за присъединяване, като предвижда, че тя може да покрива разходите за развитие на преносната способност на мрежата, когато същите са наложени заради присъединяване на конкретния производител. Това развитие на законодателството с приемането на тази разпоредба на чл. 26, ал. 10 през 2023 г. идва като естествен отговор на невъзможността за сметка на всички крайни битови клиенти, посредством цените за достъп и пренос, които покриват разходите на операторите на мрежи, да се присъединяват производители на електрическа енергия. Комисията за енергийно и водно регулиране е следвало да направи разлика и да прецени, че включването в цената за присъединяване на разходите на ЕСО не противоречи на чл. 27 от ЗЕВИ, а почива на по-новата разпоредба на чл. 26, ал. 10 от ЗЕВИ.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, подадена от “Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. Противно на казаното от процесуалния представител на дружеството считам, че при връщането на делото от страна на Върховния административен съд с указание в мотивите на съдебното

решение Комисията за енергийно и водно регулиране се е съобразила изцяло с препоръката на върховните съдии, като при второто постановяване на решението са взети предвид всички относими правни норми и указанията, които Върховният административен съд е дал на Комисията за енергийно и водно регулиране при връщане на делото за ново разглеждане. Считам, че не са състоятелни твърденията на жалбоподателя по отношение на прилагане на новите разпоредби, които бяха цитирани. Считам, че в този смисъл Комисията за енергийно и водно регулиране ясно е разграничила разходите и кой съответно трябва да понесе и направи същите. В тази връзка считам, че актът на Комисията за енергийно и водно регулиране е правилен и законосъобразен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисията за енергийно и водно регулиране. Моля да ми дадете кратък срок за писмено становище.

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите депозираната жалба. Считам, че така изложената теза е неоснователна и в случая Комисията за енергийно и водно регулиране е трябвало да изпълни точно и ясно указанията на Административен съд София-град и впоследствие и на Върховен административен съд. В мотивите на решението на Върховния административен съд ясно се сочи следното - законовата рамка по чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕВИ ясно и категорично разпределя разходите - на кой какви да се възложат и конкретно на производителите на електрическа енергия при заявено искане за присъединяване. Производителят носи отговорност само за съоръженията, предвидени в регулационните линии на имота му. Впоследствие касационната инстанция, потвърждавайки решението на Административен съд София-град, казва следното: в допълнение на чл. 22 от ЗЕВИ задължава касационния жалбоподател съобразно целите на Националния план за действие на енергията от възобновяеми източници да предвиди електрически мощности за присъединяване за година напред, а съгласно чл. 28 от ЗЕВИ операторите на електрически разпределителни мрежи, какъвто е "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, във връзка с изпълнение на целите и мерките, заложи в Националния план за действие на енергията от възобновяеми източници, включват в ежегодните инвестиционни и ремонтни програми средства за развитие на мрежите, свързани с присъединяването, преноса и разпределението на електрическа енергия. Впоследствие следва да се направи действително разграничаване на две основни „пера“ - между цена за изграждане и развитие на електропреносна мрежа - даже някой път стигаме и до ниво електроразпределителна мрежа и преносна мрежа, защото се иска и модернизация на обекти на ЕСО и цена на присъединяване. В случая същата норма е посочена и в чл. 58, ал. 6 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, като в нея се сочи, че проектът на предварителен договор не може да съдържа условия, различни от тези, посочени в издаденото становище за присъединяване, като се посочват изключенията и включва прогнозна цена за присъединяване и техническите изисквания по чл. 72. Съответно и в първото становище, издадено от "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД и във второто, което според нас не изпълнява решението, с което му е възложено, въпреки неговото предварително изпълнение, такава цена за присъединяване липсва, а се възлагат отново изисквания към моя доверител да изгражда километри електропреносна мрежа под претекст, както е видно и от съдържанието на самата жалба, че са изчерпани техническите мощности и капацитет на подстанцията и съответно на електропреносната мрежа. В крайна сметка считаме, че е задължение на който и да е ЕРП в Република България и това е част от неговата дейност да развива своята мрежа. Същото се залага и в цитираните мотиви на касационната инстанция, поради което считаме, че така депозираната жалба е неоснователна. Компетентният орган, в случая Комисията за енергийно и водно регулиране е трябвало да се придържа строго към условията, дадени от страна на Административен съд София-град и впоследствие и от Върховния

административен съд и с издаденото решение, с което се задължава ЕРП^{-то} да изпълни и да си предаде становището в изисквания с оглед действащото законодателство и инструкциите, дадени от двете инстанции. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. Р.: Възразявам срещу прекомерност на разноските. По отношение на това, което каза процесуалният представител на заинтересованата страна, за разходите, които са включени в становището - това са разходи на Електроенергийния системен оператор, които именно на основание чл. 26, които Комисията за енергийно и водно регулиране само споменава, но не развива, следва да бъдат поети от производителя и това е цената за присъединяване, разходите за преносната способност, защото мрежата или има, или няма такава и когато няма, за да се присъедини производителят, трябва да изгради съоръжения. Възлагането на тези разходи на конкретния производител, заради чиято печалба те се правят, е недопускане на неосновано обогатяване за сметка на останалите крайни битови клиенти, които ще заплатят тези разходи чрез крайните си цени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: