

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. М. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ "НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с направено в нея доказателствено искане за допускане извършването на СТОЕ, която да даде отговор относно това какъв е размера на цялата сервитутна ивица върху имота на оспорващия и нейната пазарна стойност. Към жалбата е приложено писмено доказателство, а именно уведомление до жалбоподателя от Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, както и становище на

заинтересованата страна, постъпило по делото на 26.04.2021 г.

АДВ. Ж. – Искам да уточня, че в жалбата има допуснатата техническа грешка, която е на стр. 2, първи абзац последно вместо да завършва 77, трябва да бъде 75. Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане за допускане на експертиза. Прилагам 6 бр. доказателства, в т.ч. и изискания от Вас нотариален акт. Доверителят ми няма право на собственост върху други имоти в района.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Поддържам представеното становище. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства от страна на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Възразявам срещу допускането на експертиза.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ж. – Не бих поискал такава експертиза, ако от скиците беше видно къде се намира стълб № 3, който очевидно се свързва със стълб № 3а и 4. Не може да се види къде минава високоволтовата линия, каква част е засегната от това мероприятие.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към жалбата писмено доказателство.

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

ИСКАНЕТО за допускане на СТОЕ съдът намира за допустимо и относимо към предмета на спора с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТОЕ, като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, вкл. ако прецени и оглед на място, да даде отговор на въпросите, поставени в жалбата, както и на формулирания служебно от съда въпрос, а именно:

Представената по делото оценка, изготвена от лицензиран оценител и възприета от Комисията по чл. 210 ЗУТ в оспорения акт, за който имот е изготвена – 35239.6110.2775 или 35239.6110.2777.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.07.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: