

Протокол

№

гр. София, 15.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 15.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б К. АД – уведомен от предходното съдебно заседание представлява се от адв. Ч. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Георгиев

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. не се явява.

Вещото лице А. явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило изготвено заключение по допуснатата СТЕ в законоустановения срок преди съдебното заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. - 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 07,11,2011г., което поддържам.

адв. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Посочения метод за дирене на пазарни цени е неприложим в случая, получава се нереална цена. Дори експертизата в административното производство е използвала друг способ. С оглед прецизност, оттеглям искането си за оценка на 4-тия обект, находящ се на ул. П. – доверителят ми го е продал. Моля да допуснете изслушването на разширена тройна СТЕ. Моля вещите лица да посочат аргументи, защо избират определен способ за оценяване по наредба Н-6/06г., както и да има приложение към СТЕ на материала, който е използван. Вещото лице е цитирало издателство на СЕК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямахте по делото и като се обадох не ми предоставиха анализи. Само използвах справочник за цените в строителството за 2007 на издателство СЕК – цени за обществени и частни поръчки, средни цени за видове СМР, на база разходни норми, средни часови ставки, за материали и механизация, на база на която се определя цената за всеки вид работа – справочникът се актуализира четири пъти в годината. Мога да го донеса в следващото съдебно заседание. Анализите от жалбоподателя, които е следвало да ми представят – единични анализни цени за всеки вид работа, които са извършили с разбивка по разходни норми и се изчислява стойността на труд, механизация, с каква печалба работят, допълнителни разходи, утежнени условия, ако има. На база на този анализ се формира окончателната стойност за всеки вид работа.

адв. Ч. – Уточнявам, че посочените анализи са представени по-късно на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Без тези доказателства анализни цени не мога да направя своето заключение, освен да ползвам справочник за цени. Искам да посоча, че анализите ми бяха изпратени по електронна поща след като представих заключението си.

Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. По отношение на искането за допускане на тройна СТЕ, безпредметна е, доколкото вещото лице, което както в експертиза така и днес даде пояснения и няма друг вариант освен на това, на което е стъпило.

адв. Ч. – Този метод не е подходящ за извършване на оценката по съображения, които представих днес.

СЪДЪТ по отношение становището от процесуалния представител на жалбоподателя, че се оттегля от посочения като първи обект в допуснатата и приета експертиза за [улица] – намира искането за оттегляне на поставената задача за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като задача частта за СТЕ по отношение на имот, находящ се в [населено място], [улица]

СЪДЪТ с оглед становището на страните по депозираното заключение на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ от вещото лице А. Ж. А..
Да се изплати възнаграждение на вещото лице с оглед първоначално определения депозит в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

С оглед, че вещото лице е използвало справочник, който е актуализиран за 2007г. на

издателство СЕК намира, че следва да се задължи вещото лице да представи заверени преписи от използвани данни по този справочник и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в 7 дневен срок, считано от днес да представи копие от използвани данни от Справочник за цените в строителството на издателство СЕК при изготвяне на приетата по делото СТЕ.

адв. Ч. – Представям и моля да приемете писмени доказателства – анализи, които моят доверител трябваше на представи на вещото лице.

Юрк. М. – Това са частни документи, които сега се представят.

По отношение на представените анализи за извършване на заплащане на СМР, по които е следвало да се представят на вещото лице преди да изготви СТЕ, които се представят в днешното съдебно заседание **СЪДЪТ** намира, че същите следва да бъдат приети като се има предвид, че поради тяхното непредставяне, в днешното съдебно заседание бе оспорена СТЕ и въз основана, които се иска тройна такава

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ведно с експертизата по делото днес представените писмени доказателства, представляващи 24 броя анализи и 4 броя протоколи за установяване завършване и заплащане на СМР.

Въз основа на представените и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя и с оглед направеното искане за назначаване на тройна СТЕ, както и за установяване на действителната стойност на извършените СМР на обектите в [населено място], ул. Н. В., ул. Г., и ул. Н. В. /партер/ следва да се допусне тройна СТЕ, която да отговори на поставени въпроси, по които е работило вещото лице, както и да използва всички предвидени методи по Наредба № Н - 9/2006г. и посочи разликите, които се получават при различните методи.

По тези съображения **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна СТЕ, която да отговори на поставените въпроси, по които е работило вещото лице, както и да използва всички предвидени методи по Наредба № Н - 9/2006г. и посочи разликите, които се получават при различните такива методи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв. вносим в 7 дневен срок, считано от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 дневен срок, считано от днес да посочат по още едно вещо лице, което да вземе участие в изготвяне на тройната СТЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата тройна СТЕ вещото лице инж. А. А..

ДОКЛАДВА, че не е постъпила по делото назначената СТЕ от вещото лице в областта на компютърните технологии, вместо което е депозирана молба от вещото лице К., с която заявява, че не е изготвило СТЕ тъй като е бил зает с голям брой досъдебни производства, по които е назначен като експерт и моли да бъде освободен като вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Предоставяме на съда.

С оглед становището на страните по депозираната молба от вещото лице К. **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице А. Н. К..

Ново вещо лице по допуснатата тройна СТЕ ще се определи в ЗЗ.

адв. Ч. – Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение представям и моля да приемете писмени доказателства.

Юрк. М. – Не правя възражение да се приемат.

По отношение на днес депозираните под опис с писмена молба от жалбоподателя писмени доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото – РА, издадени на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.02.2012 г. от 10,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Вещото лице А. уведомено от днес за вземане участие в тройната СТЕ.

ДЕЛОТО да се докладва в ЗЗ за определяне на вещото лице по допуснатата единична СТЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: