

РЕШЕНИЕ

№ 4222

гр. София, 28.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Теодора Георгиева

Христо Минев

като разгледа дело номер **6229** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Касационното дело е образувано по подадена от В. С. Г. частна жалба срещу Определение от 21.05.2020г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106 състав, по н.а.х. дело № 5279/2020г., с което е прекратено производството по делото. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в настоящия касационен състав намира, че частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима, но по същество е неоснователна.

Пред СРС е обжалвано писмено предупреждение №92-02-712/26.03.2020г., с което изпълнителния директор на Агенцията по вписванията е прекратила административнонаказателното производство и е отправено предупреждение спрямо нарушителя В. С. Г., в качеството му на управител на посоченото търговско дружество, че при повторно нарушение ще му бъде наложена „глоба“, предвидена в чл.40 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ. Наказващия орган

уведомил жалбоподателя, че няма да издаде наказателно постановление във връзка със съставен АУАН № 92-02-712/22.10.2019г., тъй като приема, че се касае за маловажен случай на административно нарушение. Поради това и на основание чл. 28, б. „а“ ЗАНН е предупредил нарушителя, че при повторно извършване на същото нарушение ще бъде наложено наказание.

За да прекрати съдебното производство съставът на въззивният съд е приел, че обективизираното в цитираното писмо решение на наказващия орган, да не наложи

административно наказание не подлежи на обжалване

Определението е правилно.

Разпоредбата на чл. 28, б. „а” ЗАНН предоставя на административнонаказващ орган правото да не издаде НП, с което да наложи наказание, тогава когато прецени, че описаното в АУАН нарушение представлява маловажен случай. Вместо да наложи наказание, този орган предупреждава нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Според нормата на чл. 59, ал. 1 ЗАНН предмет на съдебен контрол пред районния съд са само наказателните постановления и електронните фишове. След като във връзка с АУАН № 92-02-712/22.10.2019 г. компетентният да наложи наказание административен орган е решил да приложи чл. 28, б. „а” ЗАНН и не е издал НП, писменото предупреждение, с което е уведомил жалбоподателя за решението си не подлежи на съдебен контрол от страна на районния съд. Позоваването на ЕКПЧ за случая е неудачно. Съдът намира, че е недопустимо, чрез тълкуване да бъде разширявано приложното поле на ЗАНН в частта (Раздел V), с която изрично е определено, кои актове подлежат на съдебен контрол. Писменото предупреждение на осн. чл.28 от ЗАНН с №92-02-712/19 от 26.03.2020г. издадено от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.5 от АПК. Предупреждението има единствено превантивен и уведомителен характер и с него се цели да се предупреди лицето, че при бъдещо нарушение ще носи съответната административна отговорност предвидена в закона.

Водим от горните съображения Административен съд София - град, XIII^{-ти} касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА Определение от 21.05.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106^{-ти} състав, по н.а.х. дело № 5279/2020г

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.