

# Протокол

## №

гр. София, 12.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7863** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

Жалбоподателят В. А. А. - редовно призван, се явява лично и се представлява от адвокат С. П.-Р., редовно упълномощена.

Ответникът Управителят на НЗОК – редовно призван, явява се главен юрисконсулт Ч., редовно упълномощена.

Явява се свидетел Ж. В. Л., редовно призвана.

Съдът докладва постъпило придружително писмо от ответника, от 23.09.2025г., като представя заверени копия на писмени доказателства по указание на съда от предходно съдебно заседание.

Докладва молба от 29.10.2025г., от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Р., като не възразява да се приемат писмените доказателства от ответника от предходно съдебно заседание. Има искане за допускане на експертиза с поставени въпроси в молбата.

Докладва молба от 11.11.2025г., от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Р., като за изясняване на спора от фактическа страна представя писмени доказателства- споразумение № РД-14-120/30.10.2023г. сключено между НЗОК и синдикалните организации в НЗОК и фиш за работна заплата на жалбоподателката.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Предвид постъпилите писмени доказателства и становище на жалбоподателя съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства от ответника от предходно съдебно заседание и представените с нарочна молба от 23.09.2025г.

Предвид изложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

Приема днес докладваните писмени доказателства представени в предходно съдебно заседание, както и представените с молба от 29.09.2025 от ответника.

Съдът пристъпи се към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

Сне се самоличността на свидетеля.

Ж. В. Л. на 62 г., български гражданин, неосъждана, разведена, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам В. А., беше служител в нашия отдел, в здравната каса.

До 01.07.2025г. бях началник отдел „Логистично и финансово осигуряване“ в дирекция „Международна дейност и координация на системата за социална сигурност“. От 01.07.2025г. беше извършена трансформация, дирекцията в която бяхме беше закрыта и нашия отдел заедно с останалите отдели бяха разпределени в други структурни звена. В момента съм началник на същия отдел, същото наименование, но в дирекция „Бюджет и финансови параметри“. В един отдел бяхме с В. А.. Предната вечер ми се обади по телефона директор на дирекция, тогавашната дирекция, тя беше в чужбина, но ми се обади за да ми предаде, че ѝ е звънял управителя на Здравната каса, като ѝ е предал, че е имало, мога да го нарека „неприятен телефонен разговор“ с родителите на едно от децата, като родителите не са останали доволни от този разговор.

Управителят на Здравната каса е разпоредил да закупят билети като за майката и детето, така и за бащата, като в предната заповед е определен като потенциален донор за детенцето.

На следващия ден, на сутринта след като отидох на работа предадох на госпожа А. това, което беше предадено и на мен. Както вече казах, беше ми предадено устно, а в индивидуалния административен акт, който беше издаден фигурират издаването на формуляри и закупуване на самолетни билети за майката, която е придружител и потенциален донор, за детето формуляр за безплатно лечение в чужбина и бащата като втори потенциален втори донор. В заповедта фигурира покриване на разходите за транспорт и престой на другия потенциален донор извън майката. Това разпореждане получих устно, което беше предадено директно от дирекцията. Получих обаждане от управителя. Това е индивидуален административен акт, който е резултат от процедурата проведена след подаване на заявление за лечение на детето. Индивидуалния административен акт третира по какъв ред ще бъдат предоставени. Индивидуалните административни актове са два, един който е основен и друг който го видоизменя и допълва защото се налагаше да бъде включена и майката като придружител във формуляра на детето. Това, което получих като устно разпореждане предадено ми от директора . Трябваше да се купи билет както за майката, така и за бащата. Първоначално в заповедта, която е издадена от управителя фигурира детето, майката, като за другия родител не се уточняваше да се поемат

разноските за донора, тоест не беше ясно кой ще е донор. След като ми беше предадено устно още същия ден предприехме необходимите действия за поръчване на самолетни билети за детето и двамата родители. Аз предадох на госпожа А. какво трябва да направи, тъй като тя беше упълномощено лице по договора и тя купи билет по устното разпореждане.

Адвокат Р.: Моля да бъде зададен въпрос на свидетелката с оглед твърдението ни, че ответника е упражнил натиск върху доверителката ми да изпълни неговото устно разпореждане за закупуване билет на бащата на детето, като в противен случай я е заплашил с уволнение.

С оглед наведените обстоятелства, съдът намира, че следва да допусне зададения въпрос на свидетелката.

Свидетелят на въпроса: Когато казах на госпожа А. за разпореждането на директора, тя изрази съмнение, че това е правилно, но след това се съгласи, че така или иначе след като е получила разпореждане от управителя ще изпълни това разпореждане и тя направи поръчка за самолетни билети за тримата. Аз не съм присъствала на такъв разговор и заплаха за уволнение, няма спомен да ми е споделяла, че е заплашвана с уволнение. Знам, че е повикана на разговор на етаж, на който се намира ръководството, но какво е станало по време на разговора и какво е съдържанието, аз не знам. Не съм сигурна, може би в същия ден, в които са направени поръчките на самолетните билети. Не мога да кажа кое, кое предхожда, защото закупуването на самолетен билет не става веднага, има процедура, прави се поръчка и се изчаква фирмата, която е контрагент по договора да отговори и да провери какви са възможностите. При необходимост, ако бъде повикана, случва се да ходи при ръководството. Не си спомням дали е казала, че трябва да закупи билетите със собствени средства. В общи линии ми спомена, че е имала разговор и е споделила своите притеснения, дали трябва да закупи билет на бащата или не, но други детайли не го помня. Аз я посъветвах да закупи билети и за тримата. Не си спомням какво се е случило на датата 03.06.2025г., имаше очаквания, тъй като беше станало ясно, че вероятно ще има реструктуриране в Централно управление, но детайли по това реструктуриране все още нямаше, имаше само слухове, не мога да коментирам. Тъй като съкращаването на бройките стана юли месец, когато беше приет новия устройствен правилник, узнахме в същия ден когато това се случи, две бройки бяха съкратени от нашия отдел. Другата колежка, тъй като беше в отпуск, тя беше съкратена от 04.07., госпожа А. също беше в отпуск и когато се върна на работа на 11.07. и тогава разбрахме, че и тя е съкратена. Не мога да се сетя за конкретна среща с директора на 03.06.2025г. Правехме срещи при директора, но не мога да потвърдя или да отрека, не си спомням госпожа Г. да се ме уведомила, че ще бъде прекратено служебното правоотношение на госпожа А..При прекратяване на служебното правоотношение никой не е искал мое становище за работата, която е извършвана от жалбоподателката.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Адвокат Р.: Поддържам доказателственото искане за експертиза, но същевременно имам и друго доказателствено искане, за разпит на госпожа В. Г. -директор на дирекцията в която е работила доверителката ми. С нейните показания искаме да установим обстоятелството, че преди промяната на Правилника за устройството на дейността за организация на Здравната каса е имало яснота, че служебното правоотношение на госпожа А. ще бъде прекратено.

Главен юрисконсулт Ч.: Смятам, че не е необходим разпит на друг свидетел, тъй като съкращението е направено от управителя, органа по назначаване и дали е знаел директора или не, ненамирам, че е от значение. За допускане на експертиза, предоставям на съда.

Съдът след като съобрази становището на страните, намира, че следва да уважи искането за допускане на гласни доказателствени средства, с оглед наведените обстоятелства по чл.146, т.5 АПК.

По отношение на искането за експертиза, съдът намира, че същото е основателно, но след като съобрази поставените задачи, намира част от същите за неотнормими към правния спор. Искането за експертиза следва да бъде уважено по отношение на поставените въпроси от молбата, от 29.10.2025г. под номер 1,4,8,9,10,12,13,18 като въпрос номер 18 следва да се уточни в следния смисъл: Има ли открити конкурсни процедури за назначаване на държавни служители с посочване на съответните длъжности от 23.06.2025г. до 28.10.2025г. на длъжности, чиито изискванията за образование, професионален опит и квалификация са идентични с тези на жалбоподателката.

Останалите поставени въпроси от жалбоподателката към СИЕ, съдът намира, че са неотнормими, а част от същите се повтарят.

По отношение на въпросите поставени под точка 14 до точка 17, съдът намира, че по тези въпроси има вече произнасяне относно събиране на такива доказателства .

Предвид изложеното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Допуска в качеството на свидетел В. Г., която да се призове от месторабота НЗОК, дирекция „Бюджет и финансови параметри“.

Допуска СИЕ с вещо лице Е. К., което след като се запознае с материалите по делото да отговори на поставените въпроси от молбата на жалбоподателя, от 29.10.2025г. по въпроси с номер 1,4,8,9,10,12,13,18, като въпрос номер 18 следва да се уточни в следния смисъл: Има ли открити конкурсни процедури за назначаване на държавни служители с посочване на съответните длъжности от 23.06.2025г. до 28.10.2025г. на длъжности, чиито изискванията за образование, професионален опит и квалификация са идентични с тези на жалбоподателката.

Оставя без уважение искането за СИЕ по отношение на останалите въпроси, формулирани от жалбоподателя.

Определя първоначален депозит от 500лв., платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Адвокат Р.: Моля да приемете представените от нас споразумения с молба от 11.11.2025г.

По представените споразумения от жалбоподателя с молба от 11.11.2025г.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на ответника да се запознае с така представените споразумения и изрази становище в следващо съдебно заседание.

След становището на ответника съдът ще се произнесе относно тяхното приемане.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

## О П Р Е Д Е Л И:

### НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 18.02.2026 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомени. Да се призове свидетелят и ВЛ след внасяне на депозита.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 ч.

Съдия:

Секретар: