

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. В. В.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат С. Т.-Т., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.05.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Т.-Т., с

която, в изпълнение указанията на съда, са представени доказателства по опис с надлежен превод от немски на български език във връзка с трудовата заетост на жалбоподателя в периодите 03.09.2021 г.-30.04.2022 г. и 07.06.2022 г.-05.12.2022 г.; както и получените във връзка с издадените съдебни удостоверения: удостоверение, издадено от Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Български документи за самоличност“, както и справка от Национална агенция за приходите относно регистриране трудови договори.

Адвокат Т.-Т.: Поддържам жалбата. Моля да приеме представените с нея писмени доказателства, както и допълнително представените с молба от 19.05.2023 г. писмени доказателства по опис. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приеме регистрационна карта от Бюрото по труда за доказване на това, че жалбоподателката все още е безработна. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение днес докладваните и представени от насрещната страна доказателства – не възразявам да се приемат. Не възразявам да се разпитат допуснатите на жалбоподателя свидетели. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка и с молба на жалбоподателя от 19.05.2023 г.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя регистрационна карта на М. В., регистрационен номер 10073751, с дата на регистрация 08.12.2022 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. К. Б., български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Свидетелят Б.: Съпруг съм на жалбоподателката.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят Б. изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Б.: Аз съм съпруг на М. В.. Познаваме се от 20 години. Имаме две деца. Голямата е на 21 години, а малката – на 19. М. от 03.09 живееше в Германия. Заедно ходихме в Германия да работим. Първо подписахме договор за 6 месеца. От септември до 30 април 2022 г. След това бяхме в България, прибрахме се през май месец. В началото на месец юли заминахме отново. До 6 декември 2022 г. бяхме там

(в Германия) и след това се прибрахме в България. Това е по договорите. Не сме стояли допълнително. Ако договорът ми е до пети, на четвърти идва човекът, който отговаря за тези неща, и ми казва, че трябва да освободя помещението, в което живеехме, тъй като от другия ден идват други хора. В Германия бяхме в Г.. Заминахме за Германия, тъй като по време на пандемията М. остана без работа, бяхме с две деца, не й плащана нищо, плащаха й само осигуровки. Аз карах такси. Принудихме се да заминем. В Германия беряхме гъби към фирмата „Марко Декерс“. Към тази фирма ни насочи брат ми, който е в Германия 5-6 години и работи там. Двата с М. работехме заедно. Договорите ни бяха за едно и също време и за една и съща работа. Срочни бяха договорите. Жилището, в което бяхме настанени беше към фирмата „Марко Декерс“, нещо като общежитие за работещите. Удържача ни наема директно от заплатата и това се отразяваше във фишовете, които получавахме. В България се прибрахме на 5^{-ти} или 6^{-ти} декември. С М. се прибрахме заедно. Сега живеем на [улица]. Там живеем от четири години. Преди да заминем за Германия също живеехме там с двете ни деца. Преди това живеехме на [улица] [населено място]. След като се върнахме в България втория път се регистрирахме като безработни. Първо отидох за шест месеца в Германия и трябваше да си удължа за още три месеца. Брат ми ми каза, че така и така съм бил вече девет месеца, да отида за още три месеца, защото, честно казано, обезщетението се заплаща. Изкарахме малко повече. Първия път когато се прибрахме в България не се регистрирахме като безработни, защото бяхме говорили с брат ми, че ще заминем отново. Получих и още получавам обезщетение за безработица. С М. имахме еднакви договори. В Германия не съм имал регистрация, че живея там. Водехме се в хотела на фирмата, в която работехме.

Адвокат Т.-Т.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. В. С., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С.: С М. се познаваме от 2017 година. Със съпруга й също се познавам. Живеят в моя дом под наем. В къщата, в която живеят те, живея и аз. Живея там от 1977 година. М. живее на първия етаж на [улица] [населено място]. Аз съм на другия етаж. Тя живее там със съпруга си, двете си деца и родителите си от 2017 година. Знам, че тя замина в чужбина в кризата от Ковид, през месец септември, прибраха се през месец май или юни, седяха един месец и пак заминаха, а през месец декември се прибраха. През това време децата и родителите на М. живееха в жилището на адреса, който казах. Първият път, мисля че май или юни се прибраха. После заминаха, а към декември пак се прибраха. Покъщнината е тяхна. Сега живеят

на същия адрес.

Адвокат Т.-Т.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ: На какъв адрес живеете?

Жалбоподателят (лично): На [улица] [населено място].

СЪДЪТ: Как преценявате факта, че вторият свидетел заяви, че живеете на [улица], а съпругът Ви заяви, че живеете на [улица]?

Жалбоподателят (лично): Той каза [улица].

СЪДЪТ ПРИЗОВА отново свидетеля А. Б. да се яви в съдебната зала.

СЪДЪТ: На кой адрес живеете?

Свидетелят Б.: На [улица].

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Б. от съдебната зала.

Адвокат Т.-Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.-Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените обжалваното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град, с което се потвърждава разпореждане на ръководителя на осигуряването за безработица и да разпоредите връщане на преписката за произнасяне по заявлението на жалбоподателката за изплащане обезщетение за безработица. Считаме, че решението е незаконосъобразно. При постановяването му са допуснати нарушенията, визирани в чл. 146 от АПК. Подробни основания сме изложили в жалбата. Моля да приемете, че от събраните и приети по делото доказателства и

днешните свидетелски показания, писмените доказателства, най-вече справка за актуалното състояние на действащите трудови договори за периода 01.01.2012 г. до 08.12.2022 г. и справка данни за осигуряване за същия период издадени на жалбоподателката от Национална агенция за приходите, трудовата ѝ книжка, актове за раждане на децата ѝ, дипломи за образование, адресни регистрации, формуляр за избор на личен лекар, удостоверение от Столична дирекция на вътрешните работи, от което е видно, че М. В. е излизила от страната непосредствено преди започване на работа в Германия и след приключване на работа веднага се е прибираща, като за периода между двата трудови договора се е прибрала в България и е сключила граждански брак тук, както и другите доказателства безспорно се доказва, че центърът на жизнените интереси на жалбоподателката е Република България и именно България е държавата по обичайното пребиваване на жалбоподателката, следователно е компетентната държава-членка за изплащане на парично обезщетение за безработица, както и че пребиваването на М. В. в Германия е било временно единствено и само във връзка със срочните два трудови договора, преди които и след които тя е живяла в България. Представям списък на разноските, които претендирам да ни бъдат присъдени ведно с доказателства за извършването им. Списъкът представям с копие за насрещната страна. Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказана по мотивите, изложени в административния акт, като при вземане на крайното решение да не вземате предвид показанията на съпруга на жалбоподателката, дадени в днешното съдебно заседание и да вземете предвид факта, че по административната преписка се съдържат достатъчно писмени доказателства, които доказват правилността и законосъобразността на издадения индивидуален административен акт. Запознах се с претендираните разноски и правя възражение за прекомерност на исканото адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: