

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. В. В. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „К.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Д. В. В. срещу Заповед № РКР24-РД48-3/16.02.2024 г., издадена от кмета на район „Кремиковци“ - Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС и чл. 27 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет, е наредил да се из земе общински имот от оспорващата страна, находящ се в територията на Столична община, с административен адрес [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.03.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която уведомява, че има допусната техническа грешка в определение № 2716/13.03.2024 г. на страница втора, номерът на заповедта е различен, както и районът на Столична община.

СЪДЪТ с определение № 3079/22.03.2024 г. е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.04.2024 г. молба от оспорващата страна, с която на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК прави искане за спиране на настоящото производство до приключване с окончателен съдебен акт на гражданско дело № 4387/2024 г. по описа на СРС.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Поддържам отправената молба за спиране на административното дело. Позовавайки се на основанията в чл. 229, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК считам, че гражданско дело № 4387/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 42 състав се явява преюдициално относно настоящия спор и моля съда да спре настоящото дело, като направи служебно запитване по номера на делото за документацията на делото, която да бъде надлежно приложена.

Към административната преписка не са представени документи, които искам да бъдат приложени - констативен акт № 3/2024 г. на главен специалист „Жилищно настаняване“ и протокол № РКР-23ВК91-5/2024 г.

Моля да бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане, които ще установяват обстоятелства, свързани с владението на имота и абсолютно всичките действия, които са свързани с него, позовавайки се на гражданското дело относно придобиването на имота по давност. Оставям преценката на съда.

Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение от Направление „Архитектура, геодезия и градоустройство“, от което да е видно дали недвижимите имоти, описани в Акт за общинска собственост № 143/1997 година и Акт за общинска собственост № 2741/2013 г. са идентични.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Р. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Оспорвам изцяло искането за спиране на настоящото производство с аргумент, че оспорваният административен акт е издаден преди завеждането на гражданския иск в Софийски районен съд, тоест към момента на издаването му от юридическа гледна точка той е бил абсолютно перфектен.

По отношение на искането за свидетели, категорично го оспорвам, тъй като ние не твърдим, че тя не го е ползвала, напротив твърдим, че е ползвала дълги години този имот без правно основание.

По отношение на исканите доказателства предоставям на съда.

Моля да ми бъде изпратено копие от протокола.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша искането на оспорващата страна за спиране на настоящото производство и становището на ответника, намира същото за неоснователно и като такова следва да се отхвърли. Заведеният гражданско-правен спор пред Софийски районен съд, както бе отбелязано, няма преюдициален характер спрямо настоящото производство. Същото е образувано след издаването на оспорвания административен акт и в случай на положителен резултат по така наведения довод, а именно гражданско дело № 4387/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 42 състав, оспорващата страна, която в цитираното дело се явява ищец има съответния гражданско-правен ред, за да се сдобие с имота си при успешно доказване на своите твърдения.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО като непреграждащо пътя на защита не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт, в случай че оспорването бъде отхвърлено.

По направеното искане за допускане на свидетели, СЪДЪТ намира, че искането не следва да бъде уважено, тъй като доказване на собственото си владение на имот в настоящото производство е безпредметно, доколкото предметът на делото е съвсем различен. Ответникът в днешното съдебно заседание не спори тези твърдения.

По направените искания за събиране на доказателства, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат уважени и ответната страна да бъде задължена да представи констативен акт № 3/2024 г. на главен специалист „Жилищно настаняване“ и протокол № РКР-23ВК91-5/2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да представи Констативен акт № 3/2024 г. на главен специалист „Жилищно настаняване“ и Протокол № РКР-23ВК91-5/2024 г.

По направеното искане за издаване на съдебно удостоверение, СЪДЪТ намира, че следва да бъде издадено такова на процесуалния представител на оспорващата страна, с оглед сравнение идентичност между двата акта за общинска собственост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на оспорващата страна, по силата на което да се снабди от Направление „Архитектура, геодезия и градоустройство“ с друго такова, от което да е видно дали недвижимите имоти, описани в Акт за общинска собственост № 143/1997 година и Акт за общинска собственост № 2741/2013 г. са идентични.

За пълнота и във връзка с искането за спиране, СЪДЪТ е спрял действието на административния акт с определение № 2716/13.03.2024 година, поправено с определение № 3079/22.03.2024 г., което е достатъчна гаранция за защита правата и интересите на оспорващата страна Д. В..

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ЮРИСК. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.06.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на ответника препис от протокола след неговото изготвяне.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: