

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23361

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **5843** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против решение № СОА24-РИ09-255/23.05.2024 г. на зам.-кмет на Столична община (СО). С молба от 29.10.2024г. жалбоподателят е поискал да бъде отменено определението от 23.10.2024г., с което е даден ход на делото по същество и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. С молба от 30.10.2024г. жалбоподателят е поискал да бъде направена поправка на протокола от 23.10.2024г.

След като обсъди доводите, изложени в молбите и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав намира, че исканията са неоснователни. Както е посочено в мотивите за отхвърляне молбата на жалбоподателя от 22.10.2024г. за отлагане разглеждането на делото, съгласно приложената епикриза, жалбоподателят е изписан от болницата, в която е пребивавал, на 15.10.2024 година, от когато до 23.10.2024г. са изтекли 7 дни, а съответно - изискуемият срок за призоваване, който законът предоставя на страните по делото, за да организират защитата си. В приложения амбулаторен лист не е отбелязана необходимост от последващо лечение или други обстоятелства, които могат да са пречка за явяването на жалбоподателя и не е налице удостоверяването, изискуемо съгласно чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза, че лицето не е в състояние да се яви в съда. Във връзка с доводите, изложени в молбата от 29.10.2024г. следва да се отбележи и, че в сочената от жалбоподателя епикриза, както и амбулаторния лист, не е отбелязан твърдият строг режим, а физически и психически покой. Дори да се приеме, че състоянието на жалбоподателя е възпрепятствало явяването му, то на първо място, това обстоятелство е следвало да бъде удостоверено съобразно цитираната наредба, а на второ място, същият е могъл да упълномощи процесуален представител в

предоставяния от процесуалния закон срок за това.

В молбата от 30.10.2024г. се твърди, че делото не е било разгледано съгласно чл.142, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс. Посочената разпоредба гласи, че неявяването на някоя от страните, която е редовно призована, не е пречка за разглеждането на делото; съдът пристъпва към разглеждането му, след като разгледа делата, по които страните са се явили. В случая за обявената дата и час за разглеждане на настоящето дело е било насрочено само то. Поради това, безпредметно е обсъждането на поредността на разглеждане, възможна само при повече от едно дело. Доколкото не са направени и конкретни доказателствени искания, обосноваващи отмяната на определението, с което е даден ход на делото по същество, безпредметно е новото му насрочване в открито съдебно заседание. Така мотивиран и на основание чл.171, ал.6 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията за отмяна на определение от 23.10.2024г., с което е даден ход на делото по същество и за насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание, направени с молба от 29.10.2024г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за поправка на протокола от открито съдебно заседание, проведено на 23.10.2024г., направено с молба от 30.10.2024г.

Определението не подлежи на обжалване.

На жалбоподателя да се съобщи по пощата с обратна разписка, на служебно известния телефон и на електронен адрес: [електронна поща].

Съдия: