

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6095** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ [фирма] чрез АДВ. П. П. – редовно призован, се явява адв. П., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства, но бих искал да направя известни допълнения във връзка с жалбата. Считаме, че РА за подписан от лице без материална процесуална компетентност, както и заповедта за възлагане на ревизията, както и всички заповеди, които са подписани от началник сектор г-жа Б. в отдел „Ревизии“ към ТД на НАП, тъй като заповедта, с която тя е упълномощена и са й прехвърлени правата да осъществява, да подписва на директора на териториална дирекция за

извършване на ревизия, което също се дава процесуална компетентност. Считам, че тази заповед е недействителна, тъй като е подписана от изпълващ длъжността, а не от титуляра в конкретния случай на териториалната дирекция, т.е. тя е изпълняващ длъжността, а не директор на териториалната дирекция. В този смисъл считам, че всички последващи актове, издадени от възложителя на ревизията са издадени от некомпетентен орган, въпреки, че добре ми е известно Тълкувателно решение № 5/2016 г. на Общо събрание на I и II колегия на ВАС, но в случая, мисля, липсва процесуална компетентност за наличие на материално право. Заповедта за възлагане на ревизията е немотивирана и в нея липсват каквато и да е обосновка, защо и как, както и самия РА е немотивиран и той е в противоречие с чл. 118, ал. 2 от ДОПК. В преписката са представени и заповеди, с които се продължава срока на ревизията. Ревизията започва от 02.06.2014 г. и завършва на 04.11. 2019 г. и не може да се направи, според нас, извод спазена ли е процедурата във връзка с удължаване на сроковете за извършване на ревизията или не е спазена, тъй като моите доверители и фондация "Б. Вита", изобщо не е уведомявана по съответния ред и не откриват в преписката за това удължаване. Не открих в тях писмени доказателства за връчване по съответния ред. Освен това, твърдя, тъй като се излагат доводи в решението и в самия РА, всъщност няма, но в РД, че са извършени насрещни проверки във връзка с чл. 45 от ДОПК, за които следва да бъдат съставени съответните протоколи и тези протоколи следва да се представят и да се връчат на фондацията, която е предмет на проверката. Такива доказателства за такова връчване, освен един протокол съставен не открих. Единият протокол, който е по преписката, това е за лице с фамилия К., а протоколите за насрещни проверки следва да бъдат съставени, за да може да се докаже, че действително са извършени такива. Считам, че това което е отразено в протокола и това, което е представено по отношение на това лице, показва, че са извършвани дарения, има договори за дарения и договор за социални услуги. Искам да кажа и още нещо определена данъчна основа, върху която е начислен корпоративния данък, не е ясно по какви критерии, на кои основания, предвид разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ДОПК. Това са основните неща, на които бих искал да обърна Вашето внимание. В случай, че има доказателства за връчване или, че е спазена процедурата за удължаване на сроковете бих искал да се представят такива доказателства. Цяло ревизионно производство е в нарушение на реда, който е предвиден по чл. 112, ал. 2 от ДОПК. Считам, че тези нарушения са съществени нарушения на процесуалните разпоредби на материалния закон, да не говорим, че е нарушен принципа на чл. 123 и чл. 124 от ДОПК.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административна преписка. По отношение на заповедта за възлагане на ревизията и на заповедите за изменение, същите са описани в нашето придружително писмо, на стр. 830, заповедите за възлагане са описани, първата заповед е на стр. 830, втората за изменение е на стр. 832, стр. 834, стр. 836 по наша номерация зелената на ОДОП. Относно първата от 01.06. връчвани по електронен път и че на всяка страница, заповед за изменение например стр. 831, днес 29.07. документът е връчен електронно, вътре има диск с документите които са на електронен носител. Всичко това е качено на диска, всички документи, които са връчени по електронен път, както и сертификата за електронния подпис на възложителя на Р. Б., на М. К. М., на А. В. се съдържат по преписката и всички документи са връчени. По отношение на възражението за изпълняващ длъжността на териториалния директор, считам, че всички сме наясно, че когато

длъжността се изпълнява от И.Д., т.е. тази длъжност не съществува друг директор освен изпълняващ длъжността до възлагане на конкурса или до някакви други обстоятелства. Ще представим заповед за назначаване като изпълняващ длъжността И.Д. на А. Г., директор на ТД на НАП, която е издала заповедта за възлагане на ревизията. По отношение на насрещните проверки, които са извършени, същите са описани и се намират от стр. 34 до 790 страница това са все насрещните проверки. АДВ. П. - Протоколите от насрещните проверки не са връчени, ние не знаем за тях. Има само един единствен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на юрк. М. да ангажира доказателства във връзка с направените допълнения към жалбата и възраженията срещу процедурата по възлагане на ревизията и връчването на заповедите, както и приложенията към РА .

След изготвяне на протокола делото да се ДОКЛАДВА заедно с трите броя приложения към основната папка за проверка налични ли са по преписката протоколите за извършените насрещни проверки или липсват, така както твърди адв. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.11.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: