

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2003** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. И. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат Г., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ИД НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно) Водим допуснатите ни свидетели.

АДВ. Г.: Във връзка с представените от ответника в предходното съдебно заседание доказателства, представям и моля да приемете заверено копие от следната писмена докладна записка от А. И. до г-н Х. Л., директор ТС на ДФ „Земеделие” – [населено място], с копие до секретар на ОА на ДФЗ, Разплащателна агенция, [населено място], и с копие до А. С., началник-отдел АСО на ДФЗ, Разплащателна агенция, [населено място], в която са изложени данни за състоянието на сградата на [улица]в [населено място], за която се твърди, че доверителката ми не е полагала грижи, с което доказваме, че тя е информирала централното ръководство на ДФЗ. Както и представям писмо до г-н Н. Н., зам.-министър на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, изпратено от изпълнителния директор на ДФЗ, в което

се заявява, че ДФЗ не разполага с финансови средства за стопанисване на имота. В същото писмо е посочено какви мерки са предприети за обезопасяване на сградата, като твърдим, че посочените факти в тези доказателства са във връзка с опитите на доверителката ми да предприеме мерки за стопанисване и опазване на съответната сграда. И двата документа предхождат сигналите, за които ответната страна твърди, че са подадени.

ЮРК. Л.: Възразявам да бъде приета докладната записка. В тази докладна записка се говори за съхранение и издръжка на автомобили. Втората докладна записка – също възразявам срещу приемането ѝ. С нея изпълнителният директор уведомява министъра на регионалното развитие, че на този етап, поради определени в самото писмо причини, не може да се започне процедура, цитирам: „за основен ремонт на предоставените сгради”, но това не означава, че тази сграда не трябва да бъде поддържана и от нея да се краде.

СЪДЪТ, по доказателствата, представени в предходното съдебно заседание от ответника и представените днес писмени доказателства от адв. Г., НАМИРА, че следва да бъдат приети. Съдът ще цени тези доказателства съвкупно с всички останали, събрани в хода на съдебното производство, в окончателния си съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от ответника Решение 36/28.01.2010 г. на Министерски съвет, сигнал на основание чл. 57 ЗМВР с рег. номер 3917/29.06.2010 г. на РУП – Я., сигнал на същото основание, адресиран до кмета на [община] с вх. № 66/0035/7.02.2012 г., писмо, адресирано до жалбоподателката, с копие до кмета на [община], изх. № 07-232/19.03.2012 г. от главен секретар на Министерство на земеделието и храните, докладна записка изх. № 1979/17.06.2010 г. от жалбоподателката, докладна записка, адресирана до Н. Н., зам.-министър, с изх. номер 01-0400/2876/18.10.2012 г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представени лични документи, както следва:

К. М. Ц., 56 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. Й. Д., 56 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. И. Т.-П., 48 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

И. В. И., 39 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. Х., 45 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носят пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелите бяха изведени от залата, с изключение на свидетелката Ц..

Разпит на свидетелката К. Ц..

На въпроси на юрк. Л.: От 2007 г. съм служител на ДФЗ, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси“. През м. февруари 2013 г. длъжността ми беше същата.

СЪДЪТ

ПРЕДЯВИ на свидетелката заповед за прекратяване на служебното правоотношение, находяща се на лист 22 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм един от свидетелите, който е разписал заповедта при отказ да бъде получена. Твърдя, че това е датата – 11.02.2013 г., на която от централното управление в С. отидохме с кола в областна дирекция в Я., за да връчим съответната заповед. Това е практиката при нас. Отидохме с Ц., който се подписа, и Г. от звено „Инспекторат“. Видяхме госпожата в нейния кабинет. За пръв път бях в сградата, беше на втория етаж. Беше в ранния следобед. Тя отказа да подпише тази заповед и ние – двама свидетели и В. Ц., я подписахме. В. е главен експерт във фонда. Господин Ц. се подписа върху заповедта пред мен. Той е координатор, това му е служебната функция.

На въпроси на адв. Г.: В сградата на областната дирекция на ДФЗ – Я., пристигнахме около 12,30 часа, един без нещо.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката.

Разпит на свидетелката Д. Й. Д..

СВИДЕТЕЛКАТА: От 1998 г работя в ДФЗ и до момента съм счетоводител. Познавам А. И.. Януари, февруари 2013 г. беше директор на дирекцията. Твърдя, че имаше твърде грубо отношение към колегите. Колегите се кръстеха, преди да влязат при нея, дано да ги приеме за подпис. С мен лично може и да има личностно отношение. Аз съм счетоводител и по-често трябва да влизам за подпис. Чукам, питам: „Може ли да вляза?“, а тя ми отговаря: „Първо да ми звъниш. Сега ще излезеш, ще ми позвъниш и тогава ще дойдеш.“ Аз отивам обратно в стаята си, звъня, питам мога ли да дойда и пак се връщам. И това неведнъж. Това е обидно и унижително държане. Случвало се е минимум 5 пъти в рамките на последната 2012 г. Може и личностно отношение да има, но аз съм счетоводител, на мен ми се налага, аз влизам служебно, за работа, която да свърша служебно. Недопустимо е това поведение според мен. В стаята сме четирима души – един е деловодител и е със средно образование. Практика беше директорката да му възлага заповед, за която той не знае нито ситуацията, нито как да я реши. Деловодителят се връща и ние се събираме цялата стая, за да преценим какво точно да се запише. Юристи нямаме. Това е заповед, която да се издаде от името на директора и следва ,преди да се подготви о служител той да получи съответните конкретни указания за съдържанието и от директора. Деловодителката не е компетентна, а това се налагаше често. Деловодителката е М. З.. Когато трябва да се отговори на писмо, изискано от директора, г-жа И. го разпределя за отговор на неточния човек. Да кажем по дело трябва да се отговори. Тя го възлага на експерт от друг отдел, който няма представа от конкретния случай. Ще ви разкажа случай от 2012 г., м. август. Нашите колеги ходят в командировка на проверки на земеделските производители и трябва да си отчетат разходите. Аз изготвям РКО. Той трябва да бъде подписан от финансов контролър и след това отива при директора, който се подписва. Но финансовият контролър не беше съгласен с броя на нощувките, като

следваше да изложи писмено мнението си, но тя не го направи. Колегите си взеха документите, отидоха при директорката, тя го подписа и аз изплатих парите. След това директорката ми звъни и казва: „Донеси документа”. Тя го взе, скъса го и го хвърли в коша и каза до края на деня да оправим тази каша. Как да го направя, като касовият ордер е в кошчето. Отидох и казах на колегите да върнат парите, но те отказаха. А аз тези 340,00 лева съм ги платила от касата и нямам документ. И. края на работното време и изпратих чистачката да ги вземе от кошчето, за да имам доказателство. След това обаче директорката ми каза, че е подписала документа, след като аз без нейния подпис съм изплатила сумите. Но аз не мога да ги изплатя без нейния подпис. След като имам подпис, съм длъжна да ги изплатя и съм ги изплатила, а тя твърди, че ще ме накаже, обижда ме, като казва: „Толкова си невежа, не спазваш нормативната база”. Не е допустимо това отношение.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката.

Разпит на свидетелката М. Т.-П..

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в ДФЗ от 2006 г. От 2013 г. съм главен експерт в техническия инспекторат, след това – главен инспектор в ПСМП, областна дирекция – [населено място]. А. през 2012 – 2013 г. беше директор на областната дирекция. Имаше грубо отношение към нас. Когато настъпи моментът да правим оценки за годишно атестиране, 2012 г., ноември, не помня точно, пряк ръководител ни е А.. Аз трябваше да правя атестация на колегите в отдел „Технически инспекторат” на около 40 души. Не бяхме стигнали до даване на оценка, само я оформяхме, тя влезе и поиска да види какво сме направили. Дадох списък. Тя го лепна на таблото и ме злепостави пред служителите които атестирах, обидих се от нейното поведение. След този случай от колегите имаше недоволни от скандала. В резултат от нейното поведение част от колегите си промениха отношението към мен. Прескачаха ме като началник-отдел. Мен ме е обиждала, крещяла ми е, като ми казва, че „не ставам”, не си спомням точно думите. Тя, в качеството си на директор (ние бяхме 4 отдела), не мога да кажа дали правилно е разпределяла задачите.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката.

Разпит на И. В. И..

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2008 г., август – септември, бях назначен като експерт на областна дирекция – Я., вкл. 2009 г. След това ни направиха старши експерти. Познавам А. от няколко месеца след постъпването ми на работа. Беше експерт като мен. Но 2009 г., ако не се лъжа, стана началник. Тя беше началник на цялата дирекция. Пряк ми беше П.. Имам преки впечатления върху работата ѝ- на И.. За мен беше добър началник. Помагаше в службата. Много пъти при проблеми ми помагаше да ги реша. Можехме спокойно да се обръщаме към нея за решаване на проблемите ни. В началото се обръщаме към прекия ръководител- П., но нямаше ефект. Тя казваше: „Не мога да реша този проблем”. Да речем, за пасища, проблеми с контролни листове и т.н. Обръщаме се направо към А., не само аз. Тя първо се учудваше, че прескачаме П.. И. контролираше нашата работа. За всяка заявка знае всичко, дори ми звънеше, за да се интересува как върви работата. Всеки има зачислен автомобил, който се ползва само по служба, което се контролира от няколко лица, а и с документи, заверени от А., като в края на месеца се правят отчети. Имаме около 40 автомобила. П. и И. още от първия ден бяха в лоши отношения. С идването на директорката се направи оперативка и се

въведе ред оперативките да се провеждат всяка сутрин с началник-отделите, които вземаха командировъчни и ги разписваха. Последните два месеца преди нейното уволнение оперативките прекъснаха. Оперативки се провеждаха 2009 г., редовно и регулярно. Спряха около два месеца, преди да я освободят. Нов директор дойде преди месец, след конкурс. Преди това беше пак тя, като началник на отдел. Нашата дирекция има 3 отдела. Миналата 2012 г. е освободена А. И.. А. не ме нагрубявала нито веднъж. Не съм виждал да обижда друг служител. Мой колега не е споделял с мен А. да се е държала непочтително с него. Дали са ни сграда в Я., мисля, че С. по автотранспорт, на една пряка от нашата служба. Към настоящия момент сме наблъскани в старата сграда, 40 души. Няколко пъти от А. съм чувал, че не се отпускат пари за ремонти. Чуval съм за наркомани в тази сграда. А. няколко пъти идва при нас и е казвала, че уведомява полицията, но ѝ отговарят, че няма пари. Тя няма власт да отпуска пари за поправка на такива сгради. Сложиха желязна врата. Това беше по нареждане на А., за някаква минимална сума. Към настоящия момент тази сграда продължава да е все така безстопанствена. Познавам Д.. Тя е счетоводител, изпраща ни командировъчните. Имам контакти с нея, доколкото, като си вземам командировъчните. Не бяха в добри отношения с А. И.. Няколко пъти са ни забавяли командировъчните. Аз имам 3 дни срок да си получа парите от командировъчните. Но се случваха забавяния от 1 седмица. Имал съм конкретен случай, в който А. се скара на счетоводителката, като ѝ се оплакахме. Тя отиде при счетоводителката да я пита защо не се изплатени. Тя каза: „П., каквото правиш, и изплати парите на колегата”. М. П. ходеше на оперативките. Не споделяше с нас какви задачи са ни поставени. Не изпълняваше никакви заповеди. Викаше експертите и после разбирахме, че не са сведени правилно. Изпълнявахме едно, а се оказваше, че е наредено друго. А. спазва необходимата култура към всички, не само към мен. Твърдя, че не е обиждала никого. Мога да го заявя, но не мога да го докажа.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетеля.

Разпит на В. Г. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в ДФЗ от 2008 година, август. Експерт съм, от миналата година – старши експерт. От два месеца съм назначен за главен експерт в [община]. А. познавам, откакто съм назначен. В началото я познавах като експерт. Имах преки ежедневни наблюдения върху работата ѝ като колеги – за решаване на проблем, от служебно естество. Тя изпълняваше задълженията си, като се стараяше да помага винаги на мен и други колеги, най-вече с автомобилите. Когато не сме успявали да се справим сами, винаги се е стремилa това да се реши. Когато си заслужаваме, ни се е скарвала, но в рамките на разумното. Не съм се чувствал обиден, по-скоро не. Не ми беше пряк началник. Преки са ми Н. И. и вторият началник М. П.. Между П. и А. имаше напрежение още от началото, при назначаването на М.. В естеството на работата, когато някой не се справя с нещо, нормално е да се получават дразги. При проблеми съм се обръщал първо към прекия си ръководител. Когато понякога не е могла да се справи, тя ни пращаше при А.. Питала е винаги дали М. знае за проблема, но в нейния ресор винаги се е старала да помогне. Не съм бил свидетел А. да употребява нецензурни думи към М.. Не съм ставал свидетел и на подобно поведение към другите колеги. Моята длъжност позволява да наблюдавам автопарка. А. контролираше използването на служебното имущество – проверяваше наличието на автомобили в парка, дали са подписани документите, оставен ли е автомобилът на

паркинга. Когато имаше нарушение, мъмреше колегите да не се допускат повече такива работи. Познавам Д., нашия счетоводител. Длъжността ми предполага контакти с нея. По времето, когато А. беше директор, относно командировъчните имах по-скоро забавяне на изплащането им. Имал съм два случая – няма пари, няма подготвен ордер от счетоводителя. Чаках два дни да изтегли пари. Допреди година това си беше стандартен проблем с Д.. От миналата година А. въведе много добро решение – командировъчните, като ги изготвим, ги предаваме на финансовия контролор и от там нататък Д. трябваше да довърши. Коего ни спестяваше по 2 часа. Тази система се използва и в момента и работи добре. Държавата е предоставяла преди време на ДФЗ сграда на бивш техникум, на около 500 м от сградата на фонда, стара почти разрушена сграда, когато ни се предаде. Наскоро някой си я взе. Доколкото знам, имаше перипетии по обществената поръчка и не се взе решение да отидем да работим в нея. Дочувал съм за кражби в тази сграда – пренасяха се радиатори, които да съхраним, предполагам, по нареждане на А.. Тя не разполага с ресурс да се грижи за тази сграда, Говореше се за врата, че ще се слага, и май се сложи, но не съм ходил. Д. и А. не мога да отговоря в какви отношения бяха. Вече съм главен експерт, не ходя на проверки и си стоя в офиса. Нямам контакт със счетоводителя, за което се радвам. В мое присъствие И. не е обиждала П., но не мога да твърдя това за останалите.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Г.: Ще представя писмени доказателства във връзка със събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателствени средства. Във връзка с гласните доказателствени средства на първата свидетелка, представям копия от 2 броя амбулаторни листове за преглед на А.. Първият е при специалист д-р Р. Л., с точен час 12.23 мин, и втори преглед от д-р Т. И. в 14,20 мин за извършен преглед. Във връзка с гласните доказателствени средства на М. П., представям формуляр за оценката на този служител за 1.07.2012 г. до 30.09.2012 г., без подпис на директора на дирекция Р., които, ако се оспорят, ще направим доказателствено искане за изискването им от централното управление, както и докладна записка до Р. П. от жалбоподателката във връзка с установени нарушения на П. и неспособността на доверителката ми да се справи с неподчинението на М. П.. Във връзка с гласните доказателствени средства на Д., представям във връзка със случая с 6-е броя разходни касови ордери докладна записка до П., в която А. И. запознава директора на ДФЗ с възникналия проблем, предизвикан от неправилно изпълнените задължения на Д.. Представям докладна записка до А. И. от въпросния финансов контролор, М. Б., в която финансовият контролор запознава директора с

неправилно изготвените ордери от страна на Д. Д.. Във връзка с въпросния случай е извършена проверка от Н. Н., временно изпълняващ длъжността ръководител-инспекторат. В докладна записка до П. от него той намира касовите ордери за неправилно съставени от счетоводителката. Във връзка с гласните доказателствени средства на Д. Д. представям формуляр за оценка за този служител за същия период. Представям и придружително писмо и докладна записка от служител на областната дирекция Х. Х., заместник началник-отдел ПМСП, в което излага данни за неизпълнение на негови указания от страна на Д.. Докладна записка до А. И. от А. К., в която тя се оплаква от проблеми в работата си с Д. Д.. Пак докладна от А. К. по повод друго нарушение на Д. Д.. Представям докладна записка от Х. Х. до А. за друго нарушение на Д. Д.. Представям и доклад от М. Б. – финансовия контролор – във връзка с 6-е РКО и нейните констатации на какво се дължи това. Представям собственоръчно написана декларация от А. И. във връзка с отправени обвинения на 22.01.2013 г. за това, че същата е отправяла обидни думи, в която И. заявява, че това не е вярно, и е подписана от двама свидетели – Р. Ц. и М. Б.. Ако същата се оспори, ще помоля за призоваването им като свидетели. Имам доказателствени искания. Моля да ни дадете възможност да представим заверени копия от месечния формуляр за оценка работата на А. за периода 1.07.2012 – 30.09.2013 г., както и за следващия 3-месечен период, като за целта ми бъде издадено съдебно удостоверение. Както и ако е съгласен, ответникът да представи разпечатка от счетоводната си програма за това какъв е размерът на всички получени възнаграждения от А. през периода на длъжността ѝ като директор, както и справка с информация кои от платените на А. възнаграждения са основни, кои са допълнителни, като се посочи основанието за допълнителните. С това ще установя, че е била награждавана, защото е била добър служител. Моля съдебното удостоверение да послужи пред Държавен фонд „Земеделие” – С., Централно управление, [улица].

ЮРК. Л.: Бих си задал въпрос, че се води дело срещу П. или Д.. Предмет е въпросът за прекратеното служебно отношение на И.. В тази връзка възразявам да се приемат амбулаторните листове. Доказа се, че макар и в болнични, жалбоподателката е била на работа и ѝ е връчена тази заповед при отказ. Неотносимо е към

правния спор как се е справяла Д., като показанията бяха само за личното отношение. Възражявам срещу приемането на всички документи, които се отнасят единствено до П. и Д.. Не възражявам да се приеме докладна от инспектората, вх. № 05-2-280/88/25.09.2012 г. Също така възражявам да се приеме докладна записка от Б. до А. И.. В нея няма изведена дата. Отнася се до нарушения, извършени от Д. Д.. Във връзка с докладната от А. до изпълнителния директор на Фонд „Земеделие” – да се приеме. Докладът от Б. – също възражявам. Не е относим към правния спор. Става въпрос за начина, по който Д. издава ордери, което не е във връзка с прекратяването на служебното правоотношение на И.. Оспорвам истинността на датата и съдържанието на документа- декларация с дата 22.01.2013 г. Във връзка с искането на формуляри за оценка и изплащане на възнаграждения, не възражявам да се представят. Имам доказателствено искане за двама свидетели от РТИ – Я., за това дали показанията на свидетеля И. са верни. В 10-дневен срок ще ги представя.

Адв. Г.: Противопоставям се за двамата свидетели. Това е с цел опровергаване на днес събраните гласни доказателствени средства, каквито всъщност не са събрани. Заявявам, че ще се ползвам от оспорената декларация с дата 22.01.2013 г.

СЪДЪТ, по направените доказателства и доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, с изключение на докладна от Б., адресирана до А. И. с дата 10.01.2013 г. Счита я за неотнормима. Във връзка с направеното оспорване истинността на документа декларация с дата 22.01.2013 г. от ответника по отношение на дата, съдържание и заявлението на адв. Г., че желае да се ползва от този документ, на основание чл. 193 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на датата и съдържанието на документа. Предвид, че същият е частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва тежестта на доказване лежи върху страната, която го представя.

УКАЗВА на жалбоподателя да ангажира допустими доказателства по ГПК, с които да установи фактите и обстоятелствата, които цели да докаже с този документ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя с посоченото съдържание от адв. Г..

НЕ УВАЖАВА искането за допускане на допълнителни гласни доказателствени средства чрез изслушване на свидетели на ответника. Счита ненужно събирането на такива, още повече че в днешното съдебно заседание имаха възможността да установят именно тези обстоятелства, които твърдят. Същите са материализирани в достатъчно писмени документи, събрани в настоящото производство.

АДВ. Г.: Моля да бъдат призовани за разпит лицата М. Б. и Р. Ц., които са посочени в оспорения документ, като свидетели, които ще докажат дали са подписвали такава декларация и кога. Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.
ЮРК. Л.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по направеното искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на двете посочени от адв. Г. лица в следващото съдебно заседание при режим на призоваване, като указва на жалбоподателя да внесе по 40,00 лв. депозит за всеки от тях в 7-дневен срок от днес.

СВИДЕТЕЛИТЕ ДА СЕ ПРИЗОВАТ след постъпване на доказателства за платен депозит на служебния им адрес: [населено място], пк 8600, [улица], ет. 2.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **23.10.2013 г. от 15,00 часа**, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 16,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: