

# РЕШЕНИЕ

№ 20342

гр. София, 17.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5434** по описа за **2024** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), чрез юрк. Я., срещу Решение № 1789 от 14.04.2024 г. по нахд № 8865/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 99-и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 11-01-886<sup>2022</sup>/09.05.2023 г. относно наложено на основание чл.250 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на Д. Д. Н., ЕГН [ЕГН], административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“, вр. чл.18, ал.1, т.8 от ЗОП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение поради неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН. Касаторът излага подробни съображения за законосъобразността на издаденото НП. След анализ на сключени от Агенция по заетостта със „Сиском Инженеринг“ АД договори извежда изводи от изрични техни клаузи, че страните са се съгласили на основание чл.42, ал.1 от ЗАПСП всички документи и материали, и всякакви други елементи или компоненти, създадени в резултат на или във връзка с изпълнението на договора да принадлежат изцяло на възложителя в същия обем, в който биха принадлежали на автора, включително и върху необходимия хардуер и прилежащ софтуер на изградената и внедрена система

за видеонаблюдение в Агенция по заетостта (АЗ), в резултат на изпълнението на договор № 16 от 11.02.2019 г. Поддържа, че ЧРЕЗ ежегодно провежданите от АЗ процедури на договаряне с изпълнителя в откритата процедура „Сиском Инженеринг“ АД се създават предпоставки за порочна практика, тъй отсъствието на конкуренция се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката в нарушение на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „б“ и ал.2 от ЗОП. Не оспорва, че по повод участието си в обществена поръчка, открита с Решение № РД-08-1021/23.07.2018 г., с предмет: „Изграждане, внедряване и поддръжка на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта“, в резултат на която е сключен договор № 16 от 11.02.2019 г., изпълнителят „Сиском инженеринг“ АД е приложил Сертификат за изключителност, според който „Сиском инженеринг“ АД е упълномощена като изключителна фирма за доставка, монтаж и поддръжка на всички продукти за видеонаблюдение с марка QVIS и други продукти за видеонаблюдение, които от време на време се включват по споразумение, респ. QVIS признава „Сиском Инженеринг“ АД за изключителен агент за марката QVIS в България. Твърди обаче, че този сертификат не доказва, че процесната обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на изградена система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта“, може да бъде изпълнена само от „Сиском Инженеринг“ АД, предвид обстоятелството, че сертификатът не доказва правата върху системата за видеонаблюдение на „Сиском Инженеринг“ АД, както и че не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител, и отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката, доколкото в сертификата не било посочено, че дружеството е единствен представител, както и че не е имало друг представител на марката QVIS в България. В подкрепа на изложеното навежда доводи от представено от „Лийд Вижън“ ЕООД оторизационно писмо за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, внедряване и поддръжане на система за видеонаблюдение на 35 броя филиали към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] и Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място], с което „QVIS L. & S. L.“, UIC 08877091, в качеството на производител на QVIS на територията на Република България, удостоверява, че „Лийд Вижън“ ЕООД, е оторизирано да осъществява доставка, инсталация, гаранционно и извънгаранционно обслужване на оборудване, камери за видеонаблюдение и NVRM и други за целия период на изпълнение на обществената поръчка. Изведен и извод, че съществува повече от един представител на марката QVIS в България за доставка, монтаж и поддръжка на продукти за видеонаблюдение с посочената марка. Поддържа, че по време на финансовата инспекция са положени всички усилия за събиране на релевантните доказателства във връзка с обективното изясняване на цялата фактическа обстановка, свързана с установеното нарушение, което е засегнало обществени отношения, свързани с разходването на публични средства в значителен размер - 355 999,20 лева без ДДС или 427 199,04 лв. с ДДС, изискващи особена закрила.

Касаторът претендира съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да потвърди НП. Претендира разноски за две съдебни инстанции.

Ответникът Д. Д. Н., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], блок „С.“, вх. В, ет.б, оспорва касационната жалба в писмен отговор и в съдебно заседание чрез адв. О. Б.. Оспорва твърденията на касатора, че „Лийд Вижън“ ЕООД е могло да изпълни процесната поръчка с довод, че е било изпълнител по поръчка с предмет „Изграждане,

внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение на 35 броя филиали към Дирекция „Регионална служба по заетостта” [населено място] и Дирекция „Регионална служба по заетостта” [населено място] въз основа на сключен договор № АЗ-III-001 от 04.09.2020 г., с който „Сиском Инженеринг” АД му е предоставил права за марката QVIS в България, респ. издаденият на „Лийд Вижън” ЕООД сертификат е бил единствено за визираната обществена поръчка (ОП). Навежда доводи, че авторските права на инсталирания софтуер на системите за видеонаблюдение QVIS не са прехвърлени на АЗ и подобно прехвърляне не може да стане с разпоредби на сключените договори. Претендира за оставяне в сила на решението на СРС и присъждане на разноски.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, приема за установено следното:

От фактическа страна и въз основа на мотивите на НП СРС е приел, че Агенцията по заетостта попада в обхвата на държавната финансова инспекция като бюджетна организация по смисъла на чл.4, т.1 от Закона за държавната финансова инспекция. В периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2021 г. Агенцията по заетостта е била представлявана и ръководена от Д. Д. Н., в качеството му на изпълнителен директор, който е публичен възложител на обществени поръчки по чл.5, ал.2, т.12 от ЗОП.

С Решение № РД-08-1021 от 23.07.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта била открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта по проект BG05M9OP001-1.004-0001. С.01 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда на работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез „Европейския социален фонд“. Обществената поръчка била спечелена от „Сиском инженеринг“ ЕАД, като бил сключен договор № 16 от 11.02.2019 г. между „Сиском инженеринг“ ЕАД и Агенция по заетостта с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта“. С него „Сиском инженеринг“ ЕАД се задължил да изпълни услугата в съответствие с представените от него технически спецификации и предложение. Обхватът на поръчката включвал доставка на 410 бр. камери за видеонаблюдение в 117 локации и на цялото прилежащо оборудване за визуализация и съхранение на видеопотоци, организация, монтаж и окабеляване, внедряване и интеграция на електронните компоненти на системата за целите на съхранение, обработка и пренос на данни до контролен център, осигуряване на необходим хардуер и прилежащ софтуер и канали за пренос на данни, привеждане и удостоверяване на нормалната работа и гаранционна поддръжка за срок от 2 години. За изпълнението следвало да бъдат използвани софтуерните решения и оборудването на „QVIS L. § S. L.“. „Сиском инженеринг“ ЕАД притежавало сертификат за изключителност от „QVIS L. § S. L.“ от 04.09.2018 г. Съгласно този сертификат, „QVIS L. § S. L.“ упълномощавало „Сиском инженеринг“ ЕАД като изключителна фирма за доставка, монтаж и поддръжка на всички продукти за видеонаблюдение с марка QVIS и ги признавало за изключителен агент на марката QVIS в България. Сертификатът за изключителност се издавал по отношение на участието на „Сиском

инженеринг“ ЕАД само в тази обществена поръчка и бил безсрочен. В договора между „Сиском инженеринг“ ЕАД и Агенцията по заетостта - С. № 16/11.02.2019 г. били уредени между тях и авторските права. Обществената поръчка била изпълнена. С решение № РД-08-2947 от 31.10.2019 г. изпълнителният директор на Агенцията по заетостта - С. открил обществена поръчка с предмет: „Надграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта по проект BG05M9OP001-1.004-0001.C03 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда на работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“. Процедурата била открита по смисъла на ЗОП. Между спечелилия участник „Сиском инженеринг“ ЕАД и Агенцията по заетостта - С. бил сключен договор № 8 от 20.01.2020 г. За услугата от изпълнителя следвало да бъдат използвани отново софтуерните решения и оборудването на „QVIS L. § S. L.“. „Сиском инженеринг“ ЕАД притежавал от тях друго оторизационно писмо от производител от 09.12.2019 г. С него „QVIS L. § S. L.“ удостоверявал, че „Сиском инженеринг“ ЕАД е оторизиран да достави, инсталира и извършва поддръжка на оборудването за видеонаблюдение марка QVIS. Сертификатът за изключителност се издавал по отношение на участието на „Сиском инженеринг“ ЕАД само в тази обществена поръчка и бил безсрочен. В договора между „Сиском инженеринг“ ЕАД и Агенцията по заетостта - С. № 8/20.01.2020 г. били уредени между тях и авторските права. Това ставало по същия начин, както по договор № 16/11.02.2019 г. Обществената поръчка била изпълнена.

С решение № РД-08-4842 от 14.08.2020 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта била открита друга процедура за обществена поръчка с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение на 35 броя филиали към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] и Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] в структурата на Агенция по заетостта по проект BG05M9OP001-1.004-0001.C05 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда на работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014 - 2020“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“. Обществената поръчка била спечелена от „Лийд Вижън“ ЕООД. Бил сключен и договор № 48 от 07.10.2020 год. между „Лийд Вижън“ ЕООД и Агенцията по заетостта с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение на 35 броя филиали към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] и Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] в структурата на Агенция по заетостта по проект BG05M9OP001-1.004-0001.C05 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда на работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014 - 2020“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“. С него „Лийд Вижън“ ЕООД се задължило да изпълни услугата в съответствие с представените от него технически спецификация и предложение. По този повод било представено оторизационно писмо от производител, издадено от „QVIS L. § S. L.“, което удостоверявало, че „Лийд Вижън“ ЕООД е оторизирано да достави, инсталира и извършва поддръжка на оборудването за видеонаблюдение марка QVIS. Сертификатът за изключителност се издавал по отношение на участието на „Лийд

Вижън“ ЕООД само в тази обществена поръчка и бил безсрочен. В договора между „Лийд Вижън“ ЕООД и Агенция по заетостта - С. № 48/07.10.2020 г. били уредени между тях и авторските права. Това ставало по същия начин, както по договори № 16/11.02.2019 г. и № 8/20.01.2020 г. Обществената поръчка била изпълнена.

По повод участието на „Лийд Вижън“ ЕООД в тази обществена поръчка, между него и „Сиском инженеринг“ ЕАД бил сключен договор № АЗ-Ш-001 от 04.09.2020 г., съгласно който „Лийд Вижън“ ЕООД декларирало, че има намерение да подаде оферта по горепосочената обществена поръчка на Агенцията по заетостта - С., открита с решение № РД-08- 4842/14.08.2020 г. „Лийд Вижън“ ЕООД възложило на „Сиском инженеринг“ ЕАД да му предостави срещу възнаграждение следните услуги: 1. Интеграция на система за видеонаблюдение със съществуващата изградена система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта; 2. Доставка на заложеното оборудване по обществената поръчка; 3. Софтуерна поддръжка, съгласно ЗАПСП и 4. Доставка на лицензи за заложеното оборудване - при необходимост. Договорът бил изпълнен. По този повод била издадена между тях и фактура № 1178/09.11.2020 г.

По инициатива на директорите па Дирекции „УСИТО“ и „ФСД“ на Агенцията по заетостта - С. с тяхна обща докладна записка № 30-00-50146/2020 г. била заявена необходимост от сключване на договор за абонаментна поддръжка на системата за видеонаблюдение в сградите, където се помещават Централната администрация и регионалните структури на Агенцията по заетостта.

По този повод изпълнителният директор на Агенцията по заетостта - С. възложил на три лица да изготвят необходимата документация за провеждането на ОП с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на изградена система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта“. В предварителната информация за обществената поръчка било описано, че тя ще бъде сключена по реда па чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗОП направо със „Сиском инженеринг“ ЕАД. Посочените основания за това били следните: „Съгласно сключен договор за възлагане на обществена поръчка за услуги № 16/11.02.2019 г. с предмет: „Изграждане, внедряване и поддръжане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта по проект BG05M90P001-1.004-0001.C01 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда и работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“ са изпълнени дейности по изграждане и внедряване на системата за видеонаблюдение на Агенция. Изпълнител по договора е „Сиском Инженеринг“ АД, ЕИК[ЕИК]. Услугите, предмет на договора са окончателно изпълнени (в т.ч. и дейностите по гаранционна поддръжка) на 30.10.2020 г. Изградената система за видеонаблюдение е базирана на техническо решение с хардуер и софтуер марка QVIS. Цялостната къстъмизация на софтуера за целите на предложеното техническо решение за Агенция по заетостта е изпълнена от „Сиском Инженеринг“ АД. Изпълнителят е носител на целия обем авторски права върху къстъмизирания за целите на агенцията софтуер. Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги № 16/11.02.2019 г. не урежда авторските права върху интелектуалния продукт. На основание чл. 42, ал. 1 ЗАПСП, доколкото договорът за възлагане на обществената поръчка не предвижда учредяване на права, нито предоставяне на сорс кодовете на изработеното, върху Възложителя, то същите принадлежат на автора. Бъдещото възлагане на обществената поръчка за поддръжка на системата на трето лице ще засегне права на интелектуална собственост, находящи се в патримонуима на „Сиском

Инженеринг“ АД.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП компютърните програми попадат сред закриляните обекти на авторското право. Предвид това може да се приеме, че само лицето, притежаващо авторски права върху програмните продукти или оторизиран представител на възложителя, на когото са предоставени изключителни права, може да реализира актуализацията на софтуера, използван към момента в Агенция по заетостта и да достави нови лицензи за софтуер (при необходимост), както да извършва актуализация до последните версии на горепосочения продукт, инсталирани и използвани от възложителя при изграждане и надграждане на системата за видеонаблюдение. „Сиском Инженеринг“ АД е носител на това изключително право и единствен оторизиран представител за територията на Република България на права за разпространение и поддръжка на оборудване и софтуер с марка QVIS, във връзка с което само то може да бъде изпълнител на обществената поръчка. Следва да се вземе предвид и обстоятелството, че към настоящия момент „Сиском Инженеринг“ АД е титуляр и на правата за осигуряване на комуникационната свързаност от избрания мобилен оператор, осигуряващ канал за пренос на данни и гарантирани параметри на обслужване посредством наличие на 3 независими канала за проверка и регистрация на техническото състояние на системите и отстраняване на текущо възникналите проблеми. Страни по договорените условия, гарантиращи степента на защита, са мобилният оператор и „Сиском Инженеринг“ АД. Не на последно място разпоредбата на чл. 79, ал. 2 от ЗОП регламентира императивно, че Възложителят може да прилага чл. 79, ал. 1, т. 3, букви „б“ и „в“ от ЗОП, само когато не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител и отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката. В конкретния случай потенциалната възможност за реализация на дейностите по поддръжка на системата за видеонаблюдение без да са накърнени авторските права на титуляря на системата към настоящия момент не би могла да се реализира без цялостна замяна на техническото решение (хардуерно и софтуерно), което оставя изборът на изпълнител без алтернатива“.

Към обявлението с писмо на „Сиском инженеринг“ ЕАД рег. № 10-00-8808/25.02.2021 г. били представени множество документи, включително и оторизационно писмо от „QVIS L. § S. L.“. С него те удостоверявали, че „Сиском инженеринг“ ЕАД е оторизиран да достави, инсталира и извършва поддръжка на оборудването за видеонаблюдение марка QVIS. Сертификатът за изключителност се издавал по отношение на участието на „Сиском инженеринг“ ЕАД само в тази обществена поръчка и бил безсрочен.

От изпълнителния директор на Агенцията по заетостта било прието, че са налице предпоставките за провеждане на обществена поръчка и бил сключен договор със „Сиском инженеринг“ ЕАД № 6/25.02.2021 г.

На 07.04.2021 г. от изпълнителния директор на Агенция по обществените поръчки е подписано с изх. № Д-38/07.04.2021 г. Становище за осъществен контрол по чл. 233 от ЗОП върху процедурата за обществената поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на изградена система за

видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта”, открита на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „б“ и ал. 2 от ЗОП. Изводите на А. за осъществения контрол са, че описаните в мотивите на възложителя обстоятелства, са в подкрепа прилагането на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП, но не са представени доказателства в тази насока.

По повод на тази обществена поръчка бил осъществен контрол от Агенция по обществени поръчки по реда на чл.233 от ЗОП и изготвено становище изх. № Д-38/07.04.2021 г. на А., според което описаните в мотивите на възложителя АЗ обстоятелства са в подкрепа прилагането на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗОП, но не са представени доказателства в тази насока. След становището на Агенцията по обществени поръчки от Агенцията по заетостта било прието, че сключеният договор № 6/25.02.2021 г. следвало да бъде изпълняван поради липса на алтернативност.

По делото са представени 3 броя сертификати за изключителни права. С тях „QVIS L. § S. L.“ посочват, че „Сиском инженеринг“ ЕАД е упълномощен като ексклузивен търговски и сервизен представител, който продава и обслужва всички продукти за видеонаблюдение QVIS в България. Тези три сертификата са за периодите 01.06.2018 - 01.06.2019 г., 01.06.2019 - 01.06.2020 г. и 01.06.2020 - 01.06.2021 г.

По повод на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на изградена система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта“ бил осъществен контрол и от служители на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), които приели, че няма достатъчно мотиви за прилагане на разпоредбата на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗОП и нямало представени доказателства, че за изпълнението на обществената поръчка не е съществувала достатъчно добра алтернатива или заместител, както и, че отсъствието на конкуренция не се дължало на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката.

За така установеното нарушение срещу възложителя бил съставен АУАН № 11-01-886 от 11.11.2022 г. за нарушение на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“, вр. чп.18, ал.1, т.8 от ЗОП и издадено обжалваното пред СРС Наказателно постановление № 11-01-886<sup>2022</sup> от 09.05.2023 г., с което за нарушение на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“, вр. чп.18, ал.1, т.8 от ЗОП на Д. Д. Н. е наложено административно наказание - „глоба“ в размер на 10 000 лева на основание чл.250 от ЗОП.

СРС е кредитирал показанията на актосъставителя А. А. С. и писмените доказателства от административнонаказателната преписка. Анализирайки представените 3 броя сертификати за изключителни права от „QVIS L. § S. L.“ в полза на „Сиском инженеринг“ ЕАД и клаузите на договор № АЗ-Ш-001/04.09.2020 г. между „Лийд Вижън“ ЕООД като възложител и „Сиском инженеринг“ ЕАД по повод участието на „Лийд Вижън“ ЕООД в обществена поръчка с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение на 35 броя филиали към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] и Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място] в структурата на Агенция по заетостта, решаващият съд е достигнал до извод, че „Сиском инженеринг“ ЕАД е бил ексклузивен търговски и сервизен представител, който продава и обслужва всички продукти за

видеонаблюдение QVIS в България. Дори да е имало сертификат за „Лийд Вижън“ ЕООД, издаден от „QVIS L. § S. L.“, то той е бил единствено във връзка с конкретна обществена поръчка, докато за процесната обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на изградена система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта“, такъв сертификат е имал само „Сиском инженеринг“ ЕАД, но не и „Лийд Вижън“ ЕООД.

При така установените факти решаващият съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни лица, без допуснати съществени процесуални нарушения и при спазване на сроковете по чл.261 ал.1 от ЗОП. От материална страна СРС е приел за неправилни правните изводи на наказващия орган, доколкото по делото и в хода на съдебното следствие са събрани доказателства, че „QVIS L. § S. L.“ е посочило „Сиском инженеринг“ ЕАД като ексклузивен търговски и сервизен представител, който продава и обслужва всички продукти за видеонаблюдение QVIS в България. Този извод е обоснован с представените сертификати за периодите 01.06.2018 - 01.06.2019 г., 01.06.2019 - 01.06.2020 г. и 01.06.2020 - 01.06.2021 г., тоест обхващащи периода на проверката. Допълнителни аргументи са намерени в това, че не става въпрос за изграждане тепърва на системата за видеонаблюдение, за да се приеме, че това изграждане може да стане от неопределен брой субекти, а тази система вече е била изградена от „Сиском инженеринг“ ЕАД съгласно сключен договор № 16/11.02.2019 г. с продукти за видеонаблюдение QVIS, които се произвеждат и доставят от „QVIS L. § S. L.“, а в България единствено „Сиском инженеринг“ ЕАД е ексклузивен търговски и сервизен представител, който продава и обслужва тези продукти за видеонаблюдение. Процесната извънгаранционна поддръжка на вече изградена система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта можело да се изпълни в България само от „Сиском инженеринг“ ЕАД, а да бъде избран друг изпълнител би означавало отново да се възлага обществена поръчка и да се подменя цялата вече изградена система за видеонаблюдение QVIS с друга такава, за която евентуално да има възможност за поддръжка и от други фирми, което било абсолютно неоправдано финансово. Предвид изложеното съдът е приел, че има достатъчно мотиви за прилагане на разпоредбата на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗОП при наличие на представени доказателства, че за изпълнението на обществената поръчка не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител, съответно отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Вменената за нарушена разпоредба на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗОП предоставя възможност на публичните възложители да приложат процедура на договаряне без предварително обявление (чл.18, ал.1, т.8 от ЗОП) в случай, че поръчката може да бъде изпълнена само от определен изпълнител



при липса на конкуренция *поради технически причини*. За приложението на тези случаи чл.79, ал.2 от ЗОП въвежда допълнителни изисквания - да не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител и отсъствието на конкуренция да не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката.

Последното изискване е неприложимо към процесната обществена поръчка, доколкото тя има своето логично развитие в предходни отношения между възложителя и изпълнителя. Не е спорно, че в резултат на предходна обществена поръчка е бил сключен договор № 16 от **11.02.2019 г.** между „Сиском инженеринг“ ЕАД и Агенция по заетостта с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта“. Обхватът на тази поръчка включвал доставка на 410 бр. камери за видеонаблюдение в 117 локации и на цялото прилежащо оборудване за визуализация и съхранение на видеопотоци, организация, монтаж и окабеляване, внедряване и интеграция на електронните компоненти на системата за целите на съхранение, обработка и пренос на данни до контролен център, осигуряване на необходим хардуер и прилежащ софтуер и канали за пренос на данни, привеждане и удостоверяване на нормалната работа и *гаранционна поддръжка за срок от 2 години*.

С последващо решение № РД-08-2947 от **31.10.2019 г.** изпълнителният директор на Агенцията по заетостта - С. открил обществена поръчка с предмет: „*Надграждане*, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта по проект BG05M90P001-1.004-0001.C03, спечелена от „Сиском инженеринг“ ЕАД, който сключил с Агенция по заетостта договор № 8 от **20.01.2020 г.**, за изпълнението на който следвало да бъдат използвани отново софтуерните решения и оборудването на „QVIS L. § S. L.“.

Не е спорно, че „Сиском инженеринг“ ЕАД притежава *безсрочен* сертификат за изключителност от 04.09.2018 г., издаден от „QVIS L. § S. L.“, с който английското дружество признава българския търговец за „изключителна фирма за доставка, монтаж и поддръжка на всички продукти за наблюдение с марка QVIS, съответно – за изключителен агент на тази марка в България“. Този сертификат е предоставен по повод участието на „Сиском инженеринг“ ЕАД в първата обществена поръчка от 2019 г. с предмет „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта“.

Процесната ОП е с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на изградена система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта“. Сравнението на предмета на двете поръчки и фактът, че в първия договор е уредена 2-годишна гаранционна поддръжка, логично обяснява връзката между тях – касае се за извънгаранционна поддръжка на вече изградената от „Сиском инженеринг“ ЕАД система за видеонаблюдение в 117 обекта на Агенция по заетостта. След като за всяка от спечелените в Агенция по заетостта процедури по ЗОП изпълнителят е предоставил сертификати за изключително представителство на марката QVIS, правилно и обосновано районният съд е приел изпълнението на предпоставките по чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗОП, а именно налице са технически причини, които налагат сключване

на договор с изключителния представител за България на тази марка, получил сертификати за съответните ОП.

Наличието на сключен договор с друг търговец „Лийд Вижън“ ЕООД не доказва наличие на алтернатива по смисъла на чл.79, ал.2 от ЗОП, както неправилно поддържа административнонаказващият орган. Обосновано в тази връзка е позоваването на районния съд на сключен договор № АЗ-Ш-001 от 04.09.2020 г., с който „Лийд Вижън“ ЕООД е възложило на „Сиском инженеринг“ ЕАД да му предостави срещу възнаграждение услуги по интеграция на система за видеонаблюдение със съществуващата изградена система за видеонаблюдение в Агенция по заетостта и доставка на заложеното оборудване по обществената поръчка. Очевидно е, че дори по повод на спечелената от „Лийд Вижън“ ЕООД обществена поръчка и сключен договор № 48 от 07.10.2020 год. с Агенцията по заетостта с предмет: „Изграждане, внедряване и поддържане на система за видеонаблюдение на 35 броя филиали към АЗ“ „Лийд Вижън“ ЕООД не би могло да бъде изпълнител без съдействието на „Сиском инженеринг“ ЕАД.

Неоснователни са касационните доводи, свързани с приложението на чл.42, ал.1 от ЗАПСП, според който авторското право върху произведение, създадено по поръчка, принадлежи на автора на произведението, освен ако в договора за възлагане е предвидено друго. В тази връзка касаторът се позовава на чл. 44, ал. 1 от договор № 16 от 11.02.2019 г. и чл. 54, ал. 1 от договор № 8 от 20.01.2020 г., сключени със „Сиском Инженеринг“ АД, според които: „Страните се съгласяват, на основание чл. 42, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права, че авторските права върху всички документи и материали, и всякакви други елементи или компоненти, създадени в резултат на или във връзка с изпълнението на договора, принадлежат изцяло на възложителя в същия обем, в който биха принадлежали на автора. Изпълнителят декларира и гарантира, че трети лица не притежават права върху изготвените документи и други резултати от изпълнението на договора, които могат да бъдат обект на авторско право“. Касаторът неправилно тълкува визираните договорни разпоредби, без да отчита, че договорените права касаят „документи, материали и други резултати от изпълнението на договора“, но не и техническите решения, измислени и приведени в действие на основата на хардуера и софтуера с марка QVIS. Агенция по заетостта има права единствено върху създадената база данни. Следва да се възприеме тезата на ответника по касация, че в продуктите на „QVIS L. § S. L.“ за видеонаблюдение има инсталиран софтуер, явяващ се компютърна програма – закрилян обект по чл.3, ал.1, т.1 от ЗАПСП. Носител на авторското право е английското дружество, а негов изключителен представител в България на марката QVIS е „Сиском Инженеринг“ АД – дружество, което изпълнява софтуерната поддръжка по инсталираната система за видеонаблюдение, дори по ОП, спечелена от „Лийд Вижън“ ЕООД. „Сиском Инженеринг“ АД е носител на целия обем авторски права върху къстъмизирания за целите на тези 117 обекта на Агенция по заетостта софтуер. Къстъмизацията се състои във внасянето на такива необходими промени в софтуера, които да удовлетворяват характера и философията на техническото решение за системата за видеонаблюдение, изградена,

внедрена и поддържана в 117 обекта на Агенция по заетостта. В цитираните от касатора разпоредби на чл. 44, ал. 1 от договор № 16 от 11.02.2019 г. и чл. 54, ал. 1 от договор № 8 от 20.01.2020 г. не е извършено прехвърляне на авторски права на инсталиран софтуер за видеонаблюдение на марката QVIS, тъй като те принадлежат на „QVIS L. § S. L.“, нито на предоставяне на сорс кодовете на изработеното на възложителя, то същите принадлежат на автора („Сиском Инженеринг“ АД). Документите, материалите, елементите или компонентите не представляват описаната по-горе къстъмизация на софтуера.

По изложените съображения и като е приел надлежното изпълнение на предпоставките по чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ и ал.2 от ЗОП по процесната ОП, респ. липсата на осъществено административно нарушение, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона. Не е допуснато визираното касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН.

Неоснователно е касационното оплакване за липса на мотиви и доказателства в подкрепа на приложението на чл.79, ал.1, т.3, б. „б“ и ал.2 от ЗОП. Обосновано е в тази връзка позоваването на районния съд на издадените в полза на изпълнителя „Сиском Инженеринг“ АД сертификати за изключителност и на сключения между това дружество и „Лийд Вижън“ ЕООД договор касателно софтуерната поддръжка на спечелената от последния търговец ОП. Няма пречка събирането на относимите доказателства за бъде осъществено в съдебното производство, в какъвто смисъл е неоснователно възражението на касатора, че част от тези доказателства не били представени пред АДФИ.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН на ответника по касация следва да се присъдят сторените в настоящето производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1300 лв. Този размер е минималният съгласно чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004 г. замималните размери на адвокатските възнаграждения, напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора, респ. се явява справедлив и съответен на положения труд и извършените процесуални действия. Възражението на касатора за неговата прекомерност е неоснователно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София- град, XVIII-ти Касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 1789 от 14.04.2024 г. по нахд № 8865/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-и състав.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция, [населено място], [улица], да заплати на Д. Д. Н., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], блок „С.“, вх. В, ет.6, на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН сторените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1300 лв. Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.