

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **4401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 16.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. С. З. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. К.-В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ЗЕМЕДЕЛИЕ - С.-ГРАД - редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно към отговор по исковата молба.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Мария Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С Определение от 06.02.2025 г. е отменен ходът по същество, като допълнително е дадена възможност на ищеца да доведе трима свидетели.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се заличат свидетелите.

ПРОКУРОР: Да се заличат свидетелите.

Съдът намира, че ищецът не се явява в съдебно заседание, не представя доказателства за обективна невъзможност за явяване и за осигуряване на свидетели в днешното съдебно заседание, поради което следва да бъде отменено определението, с което са допуснати по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатите до разпит свидетели при режим на довеждане от ищцовата страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.-В.: Оспорвам исковата молба. Моля да я обявите като недопустима, алтернативно като неоснователна. Поддържаме отговорът на исковата молба. Претендираме разноски.

АДВ. Й.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна. Моля да вземете предвид, че многократно Европейския съд по правата на човека е посочвал в свои решения, че определения в българското законодателство начин на обезщетяване непротиворечи на чл. 1 от Протокол № 1 към Европейската конвенция за правата на човека. Като пример - дело „С. и К. срещу България“ (№ 30383/03) по жалба № 17705/05 г., дело "И. и други срещу България", „Н. и други срещу България“ по жалба № 5516/05 г. Също така ВАС е имал възможност да се произнесе по сходни случаи с Решение № 8302 от 07.08.2023 г. по д. № 1057/2023 г. на 3 отделение, с което е приел исковите претенции за неоснователни.

Считам, че бездействия не са налице. Все още не е дошъл момента за постановяване на решението, което иска ищеца. Дори това да е така, това би бил мълчалив отказ, което е административен акт по см. на чл. 21 АПК, което не е фактическо действие съгласно ЗОДОВ и искът е неоснователен само да това основание. Не бяха доказани вреди.

ПРОКУРОР: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което същата да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: