

Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9494** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,55 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКА
ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ – редовно уведомен, представлява
се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. Й. Ц. – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в регистратурата на съда, становище от днес
сутринта от процесуалния представител на ответника, адв. Д., с което не възразява
по хода на делото, няма искания по доказателствата, сочи съдебна практика и
претендира разноски в размер на 700 лв. Приложен е и договор за правна защита и
съдействие.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт С. да се запознае с днес постъпилото
писмено становище на адв. Д..

СГП - редовно уведомен, се представлява от прокурор М..

Юрисконсулт С. и прокурор М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрисконсулт С.: Поддържам касационната жалба. Имам доказателствени искания и моля да присъедините към делото три доказателства: Решение на Европейският съд по правата на човека от 2019 г.; Извлечение от анализ на Националният борд за разследване на произшествия във въздушния, водния и железопътния транспорт; Разпечатка от интернет, от която е видно, че извършителят и досега продължава да извършва дейност по превозване на пътници на възмездно основание.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание:

- Статистически и качествен анализ на авиационните събития и произшествия с въздухоплавателни средства от авиацията с общо значение;
- Решение на Европейският съд по правата на човека от 08.07.2019 г. Голяма камера, по дело № 5401210;
- Извлечение от интернет, видно от което извършителят продължава да извършва дейност по превозване на пътници – намиращо се през Google търсачка – Ц. Ц. полети.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и необосновано, постановено в противоречие с актуалната практика на Европейският съд по правата на човека. По делото от 2019 г., което предоставям, както и ред други решения, на този съд са определени случаите, в които е налице BIS, което представлява пречка за повторно образуване на наказателно съответно административнонаказателно производство. Предпоставките са три: Първо при наличие на сила предходно оправдателно или осъдително решение в случая такава липсва. Както виждате от доказателствата по делото НП № 1CP45071/ 14.01.2021 г. е отменено не с диспозитив, оправдаващ или осъждащ извършителя Ц., а то е на процесуални основания като това, че с едно наказателно постановление са санкционирани поне две нарушения, както отбеляза съдията. В мотивната си част към това решение изрично посочва и приема за установено, че е категорично налице виновно нарушение от извършителя при повече от едно административно нарушение. Втората предпоставка е при изтърпяно вече наложено наказание и санкциониране в резултат на постановеното крайно решение, т.е. при настъпили неблагоприятни последици за санкционираното лице. В случая това не е така, тъй като глобата с първото отменено наказателно постановление от санкционираното лице наказателното постановление е отменено. Третото нещо е тъждество на деянията и

нарушенията в двете последователни производства, в случая липсва идентичност, тъй като в първото отменено наказателно постановление са визирали, че е при нарушение а в процесното наказателно постановление само едно. Искам само да посоча, че в тези основания – първо, второ и трето не са налице в случая, тъй като липсва предпоставката за повторно наказване във второто по реда наказателно постановление № 45075 с определяне и налагане на глоба. Цитираното решение на Европейски съд по правата на човека се допускат повторно образувани при установени съществени пороци при предходното приключило с краен акт производство, независимо дали е административнонаказателно или наказателно. В тази връзка си позволявам да обърна внимание на чл. 70, ал.2, т.8 от измененият ЗАМ, който действа от 24.12.2021 г., там се казва при условия, при които може да бъде възобновено административнонаказателното производство, това е тогава когато с влязло в сила съдебно решение се отменя административен акт, констатациите, в който са взети в предвид от административнонаказващия орган при издаването на акт, в случая наказателно постановление. От цитираната разпоредба макар и с по-късно действие като по-късен закон е видно, че глобата на законодателя е имало възможност за възобновяване административнонаказателно производство независимо от това дали е имало предходно влязло в сила съдебно решение, дотолкова доколкото установените обстоятелства касаят обществени интереси и съответно нарушаване на правата на гражданите. Мога да посоча, че в случая за предното отменено наказателно постановление е налице неотстраним порок, тъй като с една глоба са санкционирани няколко нарушения. В тази връзка искам да отбележа, че извършителят системно извършва полети с клиенти, т.е. лица, които му заплащат да летят с него и неговият мотоделтапланер. Този мотоделтапланер, както е видно и по сегашното дело и по другите дела, които колегата сочи вече решени от АССГ, това средство няма нито регистрация в Г. или някоя друга администрация, нито пък има удостоверение за летателна годност, т.е. неговата годност безопасно да превозва пътници е абсолютно неоснователно. С това си поведение извършителят застрашава пряко и съществено значими обществени интереси и живота и здравето на множество хора. Както виждате не само тези двама пътници, които са посочени в наказателното постановление, но и редица други неограничен брой хора си купуват ваучери и летят с извършителя. Мога да кажа като добавка, летателната площадка, от която той извършва полетите не е регистрирана и също той не предоставя застраховка и за лицата на борда, каквото задължение има съгласно Наредба № Н-1 от 2014 г., за регистрация, първоначално поддържане, поддържане летателната годност, експлоатация на съответното въздухоплователно средство, обучение и издаване на свидетелства за летателна способност. Позволявам си да отбележа, че според делото „А и Б“ срещу Н., цитирано в Тълкувателно решение № 2 от 2015 г. ВКС е допустимо при наличие на голям обществен интерес провеждането на повече от едно наказателно или административни производства, когато те са сравнително близки по време, свързани са и произтичат от едно и също неправомерно поведение на извършителя. В случая двете административнонаказателни производства по отмененото наказателно постановление, постановени в последствие и издаденото ново са свързани във времето и нарушенията пряко нарушават обществения интерес. В заключение моля да отмените първоинстанционното решение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М.: Считам, че касационната жалба е основателна. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го отмените и потвърдите НП.

СЪДЪТ предоставя 7 - дневен срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: