

РЕШЕНИЕ

№ 5066

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК във вр. с чл.11 ал.1 и чл.43 ал.3 от Наредба № 9/21.03.2015г. за прилагане на подмярка 4.1. "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г..
Образувано е по жалба на „АГРОНОМИСТ 63“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], подадена чрез пълномощника адв. Н. Ц. от САК, срещу Решение № 26/04/1/0/01775 от 22.02.2021г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е отказана изцяло одобрената финансова помощ по Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ по Мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 и е прекратен Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ по Мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, поради създаване на изкуствени условия, послужили за получаване на помощта с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

Според жалбоподателя решението е нищожно поради множество несъответствия с целта на закона, които са толкова съществени, че административния акт не може да бъде saniран, като с решението се цели единствено да бъде лишен ползвателят от получаване на одобреното финансиране, като същото не е подписано от

оправомощено лице. Алтернативно, твърди се незаконосъобразност на акта поради противоречие с процесуалноправните и материалноправните разпоредби. Конкретно се сочи, че не са констатирани релевантните юридически факти, с които правната норма свързва отказа от заплащане на одобреното финансиране, а в противоречие с принципа на предвидимост и последователност решението е обосновано изцяло на факти и обстоятелства, които са били известни на административния орган още преди сключване на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ /БФП/. Излагат се подробни доводи относно съдържанието на понятието „изкуствено създадени условия“.

В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни доводи по същество на спора излага в представени писмени бележки. Поддържа, че административния орган неправилно е тълкувал и приложил нормата на чл.11 ал.1 и чл.43 от Наредба № 9/21.03.2015г. за прилагане на подмярка 4.1. "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., както и чл.9 ал.2 т.3 от договора, сключен между жалбоподателя и ДФЗ за възможността да се откаже частично или изцяло изплащане на помощта при наличието на изкуствено създадени условия, необходими за получаване на помощта. П. се на заключенията на допуснати по делото експертизи, които установяват че всички обекти са напълно самостоятелни и функционират независимо един от друг. Поддържа, че в производството административният орган не е устонирил наличие както на обективни така и на субективни елементи в поведението на жалбоподателя по смисъла , обоснован в решение на СЕС по дело № С-434/2012г. като не са доказани обстоятелствата от обективния елемент „изкуствено създадени условия“. Моли за присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ се представлява от адв. А., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли тя да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски, за който представя списък. Представя писмени бележки. В същите се сочи, че 11 бенефициенти, сред които и дружеството жалбоподател, а именно - „Т.-Нудс-46“ ЕООД, собственост на Т. Г., „Стойчев-Еко-33“ ЕООД, собственост на С. С., „Пинк Томато“ ЕООД, собственост на Е. Т., „Еко Нутс 2014“ ЕООД, собственост на Д. З., „Кети-2015“ ЕООД, собственост на К. Д., „Грийн Фудс“ ЕООД, собственост на П. З., „Н. - логистик“ ЕООД“, собственост на Н. Т., „Агрономист-63“ ЕООД, собственост на Р. Ж., „Харгрейп“ ЕООД, собственост на Г. П., „Веджи Прайд“ ЕООД, собственост на П. Б. и „Д.-44“ ЕООД, собственост на Д. З.. В периода 02.12.2016г. – 06.12.2016г. са подали в Областна дирекция Х. към ДФЗ заявления за кандидатстване, с предмет на инвестициите е „Оранжерия“, „Полиетиленов блок“, „Отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци“, „Производство на оранжерийни краставици и домати“, „Изграждане на съоръжение за хидропонно отглеждане на зеленчуци“ и др., със стойности на разходите по проектите на около 1 955 000 лева по всеки един от тях. Поддържа се идентичност на инвестициите на всички тези бенефициенти, а именно оранжерии за отглеждане на зеленчуци с единтеични параметри – еднаква конструкция на оранжерииите, едно и също предназначение, едни и същи ползвани строителни материали за зиграждането, , доставяни от едни и същи търговци, , местоположение в съседни парцели, създаване на дружествата бенефициенти по едно и също време, участието им като съдружници в „ТИ ДЖИ АЙ -2015“ ООД, наличието

на родствени или служебни връзки на бенефициентите и управителите над ружествата с лица от семейство З. и с дружество „Зайчев и син“ООД и т.н., които обстоятелства установяват схема на обвързаност между 11-те дружества бенефициенти и обосновават наличието на „изкуствено създадени условия“ с цел получаване на по-високо подпомагане. Претендира разноски по представен списък (л.937) и възразява срещу размера на адвокатския хонорар на процесуалния представител на ответника.

Административен съд София-град, след като обсъди приетите по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, установи следното:

С оспореното Решение № 26/04/1/0/01775 от 22.02.2021 г. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е отказал изцяло одобрената финансова помощ по Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020 г. и прекратява Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020 г. на основание чл. 23, ал. 2, т. 1 от този договор във връзка с чл. 19д, ал. 2 АПК, поради създаване на изкуствени условия, послужили за получаване на помощта с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

Установено е в производството, че в периода от 02.12.2016г. до 06.12.2016г. в Областна дирекция Х. на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ са постъпили заявления за кандидатстване от 11 заявителя, различни дружества, както следва:

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00887 от „ПИНК ТОМАТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Е. Н. Т., с предмет на инвестиция „Оранжерия с метална конструкция с полиетиленово покритие“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 450 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00882 от „ЕКО НУТС 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Д. Г. З. с предмет на инвестицията „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 000 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01063 от „ТОНИ-НУДС-46“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Т. А. Г., с предмет на инвестицията „Оранжерия комплекс“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 050 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01104 от „КЕТИ-2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на К. А. Д., с предмет на инвестиция „Оранжерия 5805 кв.м“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 100 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01048 от „ГРИЙН ФУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на П. Н. З., с предмет на инвестиция „Полиетиленов блок“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 500 лв.;

Заявление с ИД №26/04/1/0/01680 от „НАТИ-ЛОГИСТИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Н. П. Т., с предмет на инвестицията „Полиетиленова оранжерия за отглеждане на пресни зеленчуци“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 200,00 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00911 от „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на С. Й. С., с предмет на инвестицията „Оранжерия - олекотен тип с полиетиленово покритие“ и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 500 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01050 от „ХАРГРЕЙП“ ЕООД. ЕИК[ЕИК], собственост на Г. В. Н., с предмет на инвестицията „Производство на оранжерийни краставици и домати“ и стойност на разходите по проекта е в размер на 1 887 400 лева;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01582 от 06.12.2016г. на „ВЕДЖИ ПРАЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на П. Г. Б., с предмет на инвестицията „Оранжерия с

термоекран и автоматичен климат контрол" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 400 лв.;

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01307 от „ДИАНА-44" ЕООД,[ЕИК], собственост на Д. Н. З., с предмет на инвестицията „Изграждане на съоръжение за хидропонно отглеждане на зеленчуци" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 400 лв.

При обработка на посочените по-горе заявления за подпомагане е било установено, че съгласно представени анкетни формуляри всички бенефициенти отговарят на един и същ телефон и имат един и същ e-mail за контакт, както и че участват в ПРСР 2014 – 2020г. с изграждането на сходни инвестиции, а именно оранжерии за отглеждане на зеленчуци,

както и от жалбоподателя - Заявление с ИД № 26/04/1/0/01775 от „АГРОНОМИСТ-63" ЕООД. ЕИК[ЕИК], собственост на Р. В. Ж., с предмет на инвестицията „Отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 400 лв.;

Към заявлението на „АГРОНОМИСТ - 63" ЕООД е приложен Нотариален акт за покупко-продажба № 80, том V, рег. № 4966 дело № 749 от 2016 г. за поземлен имот с идентификатор 77181.3.401 (стар 77181.3.392), в местността „Конлука", в землището на [населено място] с площ 3871 кв. м. Поземленият имот е закупен от фирма „ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД, ЕИК[ЕИК] и е част от по-голям имот с номер 77181.600, Дружеството „ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД продава като отделни парцели имот с номер 77181.600, върху които се осъществява изграждането на инвестициите на горепосочените 11 дружества. По този начин всички единадесет проекта се реализират в съседни поземлени имоти. Всеки от тях е с площ 5.806 дка, с изключение на имота на „НАТИ-ЛОГИСТИК" ЕООД и „АГРОНОМИСТ-63" ЕООД, които са с размер 3.871 дка.

След изпълнението на инвестицията и подаване на заявка за окончателно плащане от „АГРОНОМИСТ-63" ЕООД е извършена проверка на място от ДФЗ.. Проверени са едновременно и цялостно проектите по сключените договори за предоставяне на БФП с „ПИНК ТОМАТО" ЕООД, „ЕКО НУТС 2014" ЕООД, „ТОНИ-НУДС-46" ЕООД, „КЕТИ - 2015" ЕООД, „ГРИЙН ФУДС" ЕООД, „НАТИ-ЛОГИСТИК" ЕООД, „АГРОНОМИСТ-63" ЕООД, „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33" ЕООД, „ХАРГРЕЙП" ЕООД, „ВЕДЖИ ПРАЙД" ЕООД и „ДИАНА-44" ЕООД. Потвърдено е местоположението на изградените инвестиции по всичките 11 проекта, както и че същите в съседни поземлени имоти, които са били част от един цял поземлен имот с № 77181.600., закупени от „ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД. „ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД е с управители Н. П. З. (баща), Е. Н. З. (син) и Д. Г. З. (съпруга на Е. Н. З.), и съдружници Н. П. З. (баща) и „АГРО ОМЕГА" ЕООД (собственост на Е. Н. З.). Извършената справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията установила, че Е. Н. З. и Д. Г. З. са управители на дружеството „ТИ ДЖИ АЙ – 2015" ООД, в което дяловете са на „КЕТИ - 2015" ЕООД – 23%, на „ТОНИ-НУДС-46" ЕООД – 23%, на „ЕКО НУТС 2014" ЕООД – 23%, на „ГРИЙН ФУДС" ЕООД – 5%, на „АГРОНОМИСТ-63" ЕООД – 0,5%, на „НАТИ-ЛОГИСТИК" ЕООД – 0,5%, на „ПИНК ТОМАТО" ЕООД – 0,5%, „ВЕДЖИ ПРАЙД" ЕООД – 0,5%, „ХАРГРЕЙП" ЕООД – 0,5%, и „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33" ЕООД е с дялов капитал 0,5%.

Установено е, че „ГРИЙН ФУДС" ЕООД участва в собствеността на „ТИ ДЖИ АЙ - 2015" ООД, като управителят и едноличен собственик на капитала на бенефициента

П. Н. З. е в родствена връзка с Е. Н. З., Д. Г. З. и Н. П. З..

„АГРО АЛФА” ООД е с управител Д. Г. З. и е собственост на „КАЛИМАН ИНВЕСТ” ЕООД с дял 49,5%, „АГРО ОМЕГА” ЕООД с дялово участие 49,5%, чийто собственик е Е. Н. З. и „ЗДРАВЕФЕРМА” ЕООД с 1%. „АГРО АЛФА” ООД също е бенефициент по ПРСР, съгласно договор № 26/04/1/0/00035 от 03.02.2016 г. за закупуване на земеделска техника и оборудване, по който е изплатена финансова помощ в размер на 600 327,43 лева на 29.12.2016 г.

Е. Н. З. е управител на „ТЕРА ТАНГРА” ООД, а съсобственици са „АГРО О.” ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЗАЙЧЕВ И СИН” ЕООД, които притежават 50% от капитала на дружеството, разпределени съответно по 40% и 10%. Следва да се отбележи, че Е. Н. З. е едноличен собственик на „АГРО ОМЕГА” ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „АГРО ОМЕГА” ЕООД от своя страна е съсобственик с 58,85% дялово участие в „ЗАЙЧЕВ И СИН” ЕООД.

„БВК ВИНИФЕРА” ООД е с управител Е. Н. З. и съсобственици „КАЛИМАН ИНВЕСТ” ЕООД и „АГРО ОМЕГА” ЕООД.

„НОУ НЕЙМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, с ЕИК[ЕИК]. е консултант на част от горесцитираните бенефициенти, а именно „ДИАНА-44” ЕООД, „ХАРГРЕЙП” ЕООД, Г. Ф.“ ЕООД, „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33” ЕООД и „ЕКО НУТС 2014” ЕООД.

За изпълнител на строително-монтажните работи на „ПИНК ТОМАТО“ ЕООД, „КЕТИ- 2015“ ЕООД, „НАТИ-ЛОГИСТИК“ ЕООД и „ДИАНА-44“ ЕООД и „ВЕДЖИ ПРАЙД“ ЕООД е избран „МАГРО ТУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „МАГРО ТУРС” ООД е собственост на Р. М. С. и „КАЛИМАН ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], като в дружеството участват с равен процент - 50%. Фирма „КАЛИМАН ИНВЕСТ” ЕООД, с едноличен собственик на капитала - Р. М. С., има 50% дялово участие в собствеността на „ТЕРА ТАНГРА” ООД, ЕИК[ЕИК]. Както е посочено по-горе останалите 50% от дяловото участие са на „АГРО ОМЕГА” ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЗАЙЧЕВ И СИН” ЕООД, които притежават 50% от капитала.

Дружеството „КАРСТРОЙ 2017” ЕООД е одобрен изпълнител на строително монтажни дейности на останалите бенефициенти: „СТОЙЧЕВ - ЕКО 33” ЕООД, „ЕКО НУТС 2014“ ЕООД, „ТОНИ-НУДС-46“ ЕООД, „ХАРГРЕЙП“ ЕООД, „ГРИЙН ФУДС“ ЕООД. Строителното дружество е предпочетено след провеждане на процедура по избор от три оферти, В персонала на „КАРСТРОЙ 2017“ ЕООД фигурират лицата П. В. П. и И. Д. К., като първият е бил назначен в предходен период на идентична длъжност техник строителство и архитектура в „ТЕРА ТАНГРА“ ООД, а второто лице е работило от 26.07.2017 г. до 10.11.2017 г. в „МАГРО ТУРС“ ЕООД; от 27.02.2006 г. до 01.04.2017 г. в „ТЕРА ТАНГРА“ ООД; от 01.07.1996 г. до 01.03.2006 г. в „ЗАЙЧЕВ И СИН“ ООД и от 31.07.2020 г. работи на допълнителна работа в „ЕТАЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД (последното дружество е счетоводно обвързано с всички обследвани бенефициенти). При регистрирането си през 2017 г. строителната компания „КАРСТРОЙ 2017“ ЕООД има идентичен адрес на седалище като този на „МАГРО ТУРС“ ЕООД, който се променя на 15.10.2020г.

Установени са роднински, финансови и икономически обвързаности, а именно: „ДИАНА-44” ЕООД с договор № 26/04/1/0/01307 е собственост на Д. Н. З., която от своя страна е майка на П. Н. З. и Е. Н. З., и съпруга на Н. П. З., като последните двама участват в капитала и управлението на „ЗАЙЧЕВ И СИН” ЕООД. П. Н. З. е едноличен собственик на „ГРИЙН ФУДС” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01048. Същото лице, от своя страна е майка на Г. В. П. - едноличен собственик на

ХАРГРЕЙП” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01050. Съпруга на Е. Н. З. е Д. Г. З., която е собственик на „ЕКО НУТС 2014” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/00882. Установено е и участието на Н. Е. З. - дъщеря на Е. Н. З. и Д. Г. З., като бенефициент по ПРСР, на която е изплатена финансова помощ по договор № 26/04/1/0/02313, в размер на 2 053 584.85 лева. Съпруг/баща на детето на Н. Е. З. е П. Г. Б. - собственик на „ВЕДЖИ ПРАЙД” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01582.

Еднолични собственици на долупоисаните проекти са лица, работили на различни позиции в дружества, собственост или управлявани от Е. Н. З. и Д. Г. З..

Е. Н. Т., едноличен собственик на „ПИНК ТОМАТО” ЕООД, бенефициент, съгласно договор № 26/04/1/0/00887, е работила като куриер в дружество „ЗАЙЧЕВ И СИН” ЕООД, чийто собственик е Е. З. от 29.05.2009 г, до 20.06.2016 г.

Т. А. Г., собственик на „ТОНИ-НУДС-46” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01063 е работила като общ работник в „ЗАЙЧЕВ И СИН” ЕООД и „АГРО АЛФА” ООД. „АГРО АЛФА” ООД е с управител Д. Г. З. и е собственост на „КАЛИМАН ИНВЕСТ” ЕООД с дял 49,5%, „АГРО ОМЕГА” ЕООД с дялово участие 49,5%, чийто собственик е Е. Н. З., и „ЗДРАВЕФЕРМА” ЕООД с 1%. „АГРО АЛФА” ООД също е бенефициент по ПРСР, съгласно договор № 26/04/1/0/00035 от 03.02.2016 г. за закупуване на земеделска техника и оборудване, по който е получил финансово подпомагане на 29.12.2016 г. в размер на 600 327,43 лева.

Сестра на Т. А. Г. е К. А. Д. - собственик на „КЕТИ-2015” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01104,

Н. П. Т., едноличен собственик на „НАТИ-ЛОГИСТИК” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01680, е дългогодишен работник - агроном в „АГРО АЛФА” ООД и „АГРО ОМЕГА” ЕООД.

Р. В. Ж., едноличен собственик на „АГРОНОМИСТ-63” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/01775, е работила като оператор на компютър и продавач-разносна търговия във фирмите „ТЕРА ТАНГРА” ООД и „АГРО АЛФА” ООД.

С. Й. С., едноличен собственик на „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33” ЕООД, бенефициент по договор № 26/04/1/0/00911, е работил като счетоводител в „АГРО ОМЕГА” ЕООД.

При извършените административни проверки е установена освен свързаността на управленско ниво, но и прехвърлянето на персонал от едно дружество в друго, при което е прието, че личната връзка между посочените лица и произтичащите от тях права и правомощия влияе на изпълнението на проектите, като е налице възможността за координация между тях. Това се потвърждавало и от факта, че при кандидатстването си всички бенефициери са заявили подпомагане за максимален размер на допустимите разходи по мярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства” от мярка 4 „Инвестиции в материални активи” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. По този начин привидното неразкриване на връзките между отделните кандидати дава възможност

на всеки един от тях да получи близка до максималната помощ, като общ проект е разделен на отделни проекти, с цел получаването на по-висока от максимално допустимата финансова помощ по мярката.

В хода на проверката на място е установено, че всички проверявани кандидати имат Договори за наем на офис от 01.03.2019 г., сключени със „ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД, като наетите офиси са разположени в една административни сграда. Със същото дружество са сключени и Договори за наем на съоръжения (бетонни канали и площадки за отвеждане на отпадна и дъждовна вода) от 17.07.2020 г. Около проверяваните обекти е изградена отводнителна система за канализация за отвеждане на отпадна и дъждовна вода, към която са свързани всички оранжерии.

Предвид установените факти и обстоятелства, административният орган е приел, че е налице в действителност се касае за един проект по подмярката, с което ще се елиминира предимството, което лицата са целели да получат пред останалите кандидати със заявяването за финансиране на отделни заявления за подпомагане, всяко от които е на стойност, почти равна на максимално допустимата.

При направената цялостна оценка на поведението на цитираните по-горе кандидати/ползватели на финансова помощ по подмярка 4.1 от Г1РСР 2014 - 2020 г. е направен извод, че се разкрива наличие на съгласувани действия за постигане на определена, несъответстваща на целите на финансиране на подмярката цел. Посочено е, че привидното съответствие с изискванията за допустимост за финансиране по подмярката на всеки от представените за финансиране проекти, съчетано с неразкриването на съществуващите връзки между отделните кандидати/ползватели пред административния орган, би дало възможност на всеки от тях да получи близка до максималния размер финансова помощ. В условията на лимит на финансовите средства, предоставяни от бюджета на ЕС за финансиране на проекти по подмярка 4,1 и засилена конкуренция между кандидатите за получаване на финансово подпомагане по подмярката, административният орган е приел, че очертаната по-горе група лица са създали система от правни и фактически действия, чрез които да представят пред ДФ „Земеделие" привидно самостоятелни проекти по подмярката, формално съответстващи на условията за допустимост за подпомагане по подмярката, но същевременно целящи постигане на резултат, който е в противоречие с целите на подпомагането по подмярката и с изискването по чл. 15, ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. за ненадвишаване на максималните размери на допустимите разходи по подмярка 4.1. Посочено е, че съгласно условията на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. не се дава предимство, а даденото

предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство. Легална дефиниция на понятието „изкуствено създадено условие“ се съдържа в т. 13 от ДР на Наредба № 9 от 21.03.2015 г., която препраща към чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерки за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие. Органът е заключил, че съгласно цитираната норма, без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. В конкретния случай е установил, че групата от земеделски стопани (кандидати и ползватели на финансова помощ по подмярка 4.1), формално неосъществяващи отношения на свързаност или партньорство по смисъла на Закон за малките и средните предприятия, и органът е посочил, че поради това не може пряко да се приложат санкционните последици на чл. 39, ал. I, т. 6 във връзка с чл. 15 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., са подали заявления за подпомагане по подмярката със заявени за финансиране разходи, чийто общ размер надвишава максимално допустимите такива. Предимството, което същите целят да получат пред останалите кандидати или ползватели на финансова помощ се изразявало именно във формалното съответствие на представените от тях проекти с изискването за ненадвишаване на максималните размери на помощта (тъй като лицата са независими предприятия по смисъла на ЗМСП) и с привидната насоченост на представените от тях проекти към целите на подпомагането по подмярката (посочени в чл. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015г.), когато в действителност тези цели няма да бъдат постигнати.

Административният орган приема, че целите на подпомагането няма да бъдат постигнати, тъй като с представените в свързаните проекти лица, чрез лични и икономически връзки, не целят повишаването конкурентоспособността на създадените от тях земеделски стопанства. Същите целят да обосноват пред ДФ „Земеделие“ самостоятелност на тези стопанства, когато в действителност те са учредени с цел усвояване на средства, многократно надвишаващи лимита на финансово подпомагане за един проект, подаден в целия период на прилагане на

подмярката. Това заключение се налага от съвкупността на установените в хода на извършените проверки обективни факти и обстоятелства, които сочат за наличие на връзки от лично, икономическо и финансово естество, географска свързаност и идентичност между проектите на кандидатите и ползвателите на финансова помощ по подмярката.

Недопустимостта за финансиране на разходите се основава, според административния орган на анализа на установените отношения, както родствени, така и юридически и икономически, поради което е направен извод, че за целите на подпомагането с безвъзмездна финансова помощ от бюджета на ЕС, тези бенефициери не могат да се приемат като независими икономически субекти, а съставляват едно-единствено икономическо образувание, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Органът е приел, че договорената финансова помощ по проект №26/04/1/0/01775 от 06.12.2016 г. на АГРОНОМИСТ — 63 ЕООД следва да бъде отказана изцяло, а договорът — прекратен на основание чл. 23, ал. 2, т. 1 от договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020 г., чл. 39, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 11, ал. 1 във връзка с §1, т. 13 от ДР на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. във връзка с чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. и чл. 15, ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., както и чл. 19д, ал. 2 от АПК. Отказът от изплащане на помощта и прекратяването на договора са обосновани с целта да се защитят финансовите интереси на ЕС и на държавата членка.

В хода на съдебното производство е назначена комплексна техническа и икономическа експертиза с въпроси, поставени от страна на жаялбоподателя и ответника.

От заключението на експертизата в техническата ѝ част, изготвена от вещото лице А. Г., се установява, че обект „Отопляемо помещение за отглеждане на зеленчуци" в ПИ № 77181.3.401. м.Конлука, [населено място] с възложител „Агрономист - 63“ ЕООД е със следните показатели-еднообемна затворена сграда на едно ниво, състояща се от 7 броя модули, монтирани последователно по дължина, със застроена площ 3871 кв.м., разгърнатата застроена площ -3871 кв.м., застроен обем 23413 куб.м., височина 7,10м, брой етажи 1 , в това число надземни 1, с предназначение оранжерия. Вещото лице е дало заключение, че строители и консултанти по строителен надзор на осъществяваните строежи от всяко от посочените в процесното решение фирми, съгласно предоставените констативни актове Образец 15, са две фирми – „Магро

Турс“ ООД, за строежи на 5 от дружествата, включително и на жалбоподателя, и „Карстрой 2017“ ЕООД за останалите 5 дружества, а строителния надзор /консултант/ на всички строежи е фирма „Стройконсулт“ ООД. В заключението е посочено, че енергоспестяващите мерки и планираните дейности за всяко едно от дружествата не се различават, т.к. всички обекти са оранжерии и извършват сходни дейности. Разликите са само по отношение на спестеното количество енергия. Вещото лице установява и, че учреденото право на преминаване на отклонения от мрежи и съоръжения от „Зайчев и син“ ООД осигурява функционирането на отделните обекти и е предпоставка за тяхното разрешаване и въвеждане в експлоатация, което респективно ги прави самостоятелни един от друг. В обобщение, вещото лице посочва, че строежа, предмет на настоящото производство, е изпълнен и функционира. Достъпът до него се осъществява по пътя, който е разположен на северозапад, откъдето е и входа. Установено е, че обектът е захранен самостоятелно с електроенергия от трафопост, на който е разположено и главното електромерно табло за обекта /там са разположени и главните електромерни табла на останалите обекти/. Обектът е самостоятелно захранен от собствено котелно. Посочено е, че не са установени инфраструктурни и технологични връзки с другите обекти.

По въпросите на комплексната експертиза в икономическата ѝ част вещото лице П. К. е дала заключение /л.820/, че не е налице икономическа зависимост между „Агрономист -63“ЕООД и посочените в решението юридически лица. Установило е, че общо достигнатия добив за периода от 18.01.2021г. до 30.09.2021г. е в размер на 88 016кг за продажна цена в размер на 113796,65 лв. без ДДС(Л.825). Средномесечните резултати са 11002кг за продажна цена в размер на 14224,58 лв. без ДДС. Вещото лице посочва, че за период от 8 месеца са изпълнени изискванията за средномесечно количество произведена продукция, а именно произведени 11002кг. При заложили 8577кг средномесечно, а постигнатите приходи от продажба на продукцията са в размер на 14224,58лв. средномесечно при заложили по бизнесплан 14830,62лв. Уточнява, че при подписване на Договор № 26/04/1/0/01775от 12.05.2020г. одобреният размер на инвестиционните разходи е намален на 1627924,26лв., т.е. сумата е намалена с 18.40 %, което означава, че планираните приходи от продажби, дори намалени с 18,40% ще осигуряват изискванията за жизнеспособност на проекта. В обобщение посочва, че изпълнението показател за произведена продукция е достатъчен за изпълнение на изискванията от страна на жалбоподателя,

съгл. Чл.15, ал.1 от Договора. Направило е изчисления и е дало заключение, че при неплащане на заявената помощ дружеството няма да е в състояние да осигури финансиране на текущата си дейност, съответно да погасява текущите си задължения и да реализира приходи, в резултат на което биха били налице предпоставките за неплатежоспособност. Вещото лице е установило и произхода на паричните средства, послужили за изпълнение на договор № 26/04/1/0/91582 от 08.01.2018 г. – собствени средства, банкови кредити и заемни средства от различни физически и юридически лица, подробно описани в таблица. Проследило е паричните трансфери между „Агрономист-63“ ЕООД, „Зайчев и син“ ЕООД, „Агро омега“ ЕООД и е описало клиентите на отделните бенефициенти.

Заклученията на вещите лица са приети без оспорване от страните и тъй като са подробни, компетентно изготвени и обосновани, съдът ги кредитира изцяло.

Разпитан като свидетел по искане на жалбоподателя е К. П. А., който е адвокат и по негови сведения е бил консултант на всички бенефициенти по време на подаване на заявлението за кандидатстване и сключване на договорите за БФП. Същият описва подробно хронологията около стопанисването, разделянето и експлоатацията на бившия имот на „Зайчев и син“ ООД, придобит през 2000г. като стара оранжерия. Свидетелства, че лично е предложил разделянето на имота на отделни части, така че всяко дружество да придобие право на собственост върху земята и на собствен риск да упражнява правото си на труд, независимо от другите. Заявява, че познава бенефициентите в района и има приятелски отношения с тях много преди Наредба № 9, били са му клиенти, но проектите са изготвяни от други консултанти. Счетоводната кантора също е била препоръчана от него. Според показанията на свидетеля, след подаване на заявлението са извършване проверки от ДФЗ, които не са констатирани нарушения на Наредба №9.

По искане на товетника е допусната и допълнителна съдебно-икономическа експертиза. Заклучението на същата(л.908-933)произход на парични средства, получени от жалбоподателя (1 650 000 лв. предоставени по договор за заем от „Дако консулт“ ЕООД, което дружество ги е получило от „Агро омега“ ЕООД. Заклучението установява и на кои дружества са отпускани в заем средства от „Агро омега“ ЕООД, както и кой са най-големите клиенти на „Агрономист – 63“ ЕООД и на останалите вече посочени 10 дружества, като установените клиенти са идентични - БФК В. ООД, Агро корект 2016 ЕООД, Агро О. ЕООД.

В съдебното производство са приети като доказателства представените от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника с административната преписка, и доказателства, представени в хода на съдебното производство. Приети като доказателства са представените с писмо от 03.12.2021 г. от ТД на НАП – С., подробно описани в него /л.711/, удостоверения за родствени връзки от СО, докладна записка от Дирекция „Противодействие на измамите“ на ДФЗ, по случая с посочените бенефициенти, както и извлечения за актуално състояние на дружеството.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресата на оспорения акт и при наличие на правен интерес от обжалването, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.2 от НАРЕДБА № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Наредба № 9/2015г., Наредбата) подмярката има за цел повишаване конкурентоспособността на земеделието в Република България чрез: 1. реструктуриране и развитие на наличните материални мощности в стопанствата; 2. насърчаване въвеждането на нови технологии в производството и модернизация на физическия капитал; 3. опазване на компонентите на околната среда; 4. спазване стандартите на Европейския съюз (ЕС) и подобряване на условията в земеделските стопанства; 5. насърчаване на сътрудничеството между земеделските стопани.

Съгласно чл.49, ал.1,т.3 от Наредбата Разплащателната агенция може да откаже изплащането, както и да изиска възстановяване на част или цялата финансова помощ, когато установи несъответствие с целите, дейностите и изискванията, определени с тази наредба. Чл. 43, ал. 3 предвижда, че финансовата помощ не се изплаща на ползватели на помощта, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката”. В т.13 от ДР на Наредба № 9/2015г. относно понятието "изкуствено създадени условия" се препраща към чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, според която разпоредба „... не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за

които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.“ Аналогично, чл. 11, ал. 1 от Наредбата предвижда, че не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство.

Съответна като съдържание на посочените разпоредби (чл.11,ал.1 и чл. 49, ал.1,т.3) от Наредба № 9/2015г. е клаузата на чл. 9, ал. 2, т. 3 от Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ по Мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, според която Фондът има право да откаже пълно или частично изплащане на финансовата помощ по подадената от ползвателя заявка за окончателно плащане, в случай, че е установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство или облага в противоречие с целите на мярката, включително и след извършването на допълнителни проверки по смисъла на чл. 42, ал. 4, във вр. с § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г.

С оглед изясняване на понятието „изкуствено създадени условия“ съдът следва да съобрази Решението на СЕС от 12.09.2013г. по Дело С-434/2012г., според което „Член 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 65/2011 на Комисията от 27 януари 2011 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони, трябва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), няма да може да бъде постигната. Във връзка със субективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните доказателства, които позволяват да се направи изводът, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР кандидатът за

това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. В това отношение запитващата юрисдикция може да се обоснове не само с обстоятелства като правните, икономическите и/или личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за наличието на умишлена координация между тези лица“. Също, според диспозитива на решението „Член 4, параграф 8 от Регламент № 65/2011 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) единствено поради това, че инвестиционен проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи по конкретния случай“.

В настоящия случай не се оспорват от жалбоподателя фактическите констатации в решението относно съществуването и естеството на личните, роднински и служебни връзки между отделни физически лица, явяващи се собственици или управители на дружествата – бенефициенти. Не се отричат също посочените от административния орган финансови и икономически взаимоотношения между последните. Не е спорно и че отделните бенефициенти ползват съседни поземлени имоти, които преди това са били част от по-голям парцел, придобит от „Зайчев и син“ ЕООД, както и че всички изградени инвестиции са свързани с отглеждане на зеленчуци в оранжерии. Няма спор и че бенефициентите са обслужвани от един и същ счетоводител, ползвали са едни и същи доставчици на строителни материали и един и същ офис.

Ответникът, от своя страна, не отрича, че дружествата са създадени и регистрирани като земеделски производители преди влизането в сила на Наредба № 9/2015г. Първоначално, чрез дружеството „ТИ ДЖИ АЙ – 2015“ ООД е следвало да се реализира колективна инвестиция за изграждане на оранжерийен комплекс в [населено място], която не се е осъществила поради промени в нормативната уредба, по-конкретно поради намаляването на общите допустими разходи на кандидат от 5 000 000 на 1 000 000 евро, което е обезсмислило инвестиционното намерение. Това е мотивирало отделните лица да вземат решение се раздели производствената площадка и всеки да поеме отговорност за самостоятелна реализация на своя проект. Съдът приема тази теза като житейски достоверна, доколкото съответства на хронологията на установените факти по делото и на обстоятелството, че действително в посочения период, а именно на 21.03.2015г. е приета Наредба № 9/2015г.,

която е въвела нови условия във връзка с прилагането на подмярка 4.1 , тоест, към момента на издаване на Наредба № 9/2015г. /влязла в сила на 30.06.2015г./ отделните дружества вече са били създадени и са оперирали на разделените и придобитите в собственост по-късно от тях съседни поземлени имоти.

На следващо място, видно е от заключенията на вещите лица, че технологично и на практика изградените оранжерийни комплекси са напълно самостоятелни производствени обекти. Вещото лице икономист е установило и че няма икономическа зависимост между жалбоподателя и останалите дружества и всяко от тях развива независима дейност, включително има различни клиенти. Констатацията за различието в клиентите не се променя от факта, че сред най-големите клиенти на 11-те дружества може да се открият съвпадения, тъй като при някои от тези дружества най-голям клиент е само едно дружество, а при други – 2 или три различни дружества. Безспорно е установено и извършването на инвестицията, както и че в резултат на нея жалбоподателят осъществява самостоятелна стопанска дейност.

При установените факти и данни не може да се приеме за доказано от обективна страна, че са налице изкуствено създадени условия. Роднинските връзки между физическите лица са съществували към момента на сключване на договорите и не биха могли да се прикрият, което означава, че заключенията на ДФЗ, свързани с обективния елемент /договори за услуги, сключени с едни и същи фирми/, са необосновани и несъответни на извода, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната. В случая не е налице едно единствено икономическо образувание, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ максималните размери, предвидени в Наредба № 9 от 21.03.2015 г.

В оспореното решение не са изследвани и анализирани, поради което и не са доказани, обстоятелствата, свързани със субективния елемент на нарушението по чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., който следва да обективира субективното отношение на бенефициента и представляващите го физически лица към извършеното - намерение това предимство или облага да се получат в противоречие с целите на мярката, а именно: реструктуриране и развитие на наличните материални мощности в стопанствата; насърчаване въвеждането на нови технологии в производството и модернизация на физическия капитал; опазване на компонентите на околната среда; спазване стандартите на ЕС и подобряване на условията в земеделските стопанства; насърчаване на сътрудничеството между земеделските стопани. Икономическите и

личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти могат да бъдат предпоставка и индиция, но не доказват наличието на умишлена координация, насочена към получаване на облага, изразяваща се в неследващо се плащане по мярката. С оглед целите на мярката, посочени в чл.2 от Наредба № 9/2015г., ответникът не е обосновал и по какъв начин помощта би се отразила или ще се отрази неблагоприятно на конкурентноспособността в сектора на местно и национално ниво.

Съдът намира, че след анализ на целия събран по делото доказателствен материал, в това число и от изслушаните и приети без възражение от страните заключения на допуснатите експертизи (основно и допълнителни), не се доказва твърдението на административния орган за наличието на изкуствено създадени условия, съответно не беше доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението, поради което незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. Изложения по-горе правен анализ обосновава единствения извод, че дружеството жалбоподател е извършило инвестицията при точно спазване на одобрения проект, условията и сроковете, определени в договора, поради което изпълнителния директор на ДФЗ, издавайки процесното решение, необосновано е приел, че са налице основания за отказ от изплащане на пълния размер на финансовата помощ. Съдът приема за доказано и че процесния обект на жалбоподателя не представлява част от цялостно производствено образование, както и че така изграден и функциониращ, не е в координационна структура, предопределяща неговото производствено предназначение. Не е налице едно единствено икономическо образование, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените максимални размери по Наредба № 9 същевременно остана недоказан от страна на административния орган основния аргумент в постановеното решение, свързан с наличие на злоупотреба от страна на бенефициера. Не са налице и обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и липсва субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на

подпомагането.

С оглед изложеното, съдът приема за недоказано наличието на хипотезата на чл. 49, ал.1, т. 3 от Наредба №9/2015г., а това означава, че незаконосъобразно е отказано на жалбоподателя изплащането пълния размер на финансовата помощ.

Жалбата се явава основателна и оспореното решение следва да се отмени, като преписката се изпрати на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените указания по тълкуването на закона.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски за държавна такса, адвокатско възнаграждение и възнаграждение на вещите лица в общ размер на 11 456 лв. , съобразно представения списък на разноските

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 66-и състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „АГРОНОМИСТ 63“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], подадена чрез пълномощника адв. Н. Ц. от САК, Решение № 26/04/1/0/01775 от 22.02.2021г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е отказана изцяло одобрената финансова помощ по Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ по Мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 и е прекратен Договор № 26/04/1/0/01775 от 12.05.2020г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ по Мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, поради създаване на изкуствени условия, послужили за получаване на помощта с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „АГРОНОМИСТ 63“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 11 456 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок .

СЪДИЯ:

