

# РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. София, 07.01.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6256** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], община «С.», [улица], ет.5 срещу РЕШЕНИЕ на директора на Дирекция «Управление на собствеността и социални дейности» (ДУССД) при МВР, с което на основание чл.12, ал.2 НВСОП е утвърдено предложението на комисия по протокол за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на кандидатите № ОП-5-КД-28921 от 07.06.2012г. на Дирекция «Управление на собствеността и социални дейности» (ДУССД) при МВР. В молба- уточнение на жалбата от 11.09.2012г. жалбоподателят посочва, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като неправилно е извършена оценка на предложенията на участниците в процедурата по т.12 «критерии за оценка на офертите» в частта «Методика за оценка на офертите». Поддържа, че при оценката не е взето под внимание изрично записаното в условията «във формулата за определяне на Кц участва крайната предложена цена от ценовото предложение на кандидата за количествата и видовете СМР от количествената сметка». Поддържа, че класираният на първо място кандидат не е следвало да участва в класирането, тъй като не отговаря на изискването по т.5.5. от решение №ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. на директора на ДУССД-МВР. Подробни съображения излага в писмени бележки от 13.12.2012 г. Жалбоподателят

претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение, като му присъди направените по делото разноски.

Ответникът директор на ДУССД-МВР оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмено становище по жалбата от 17.10.2012г., от 05.11.2012г. и в писмени бележки от 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С предложение рег. № К-С-697 от 21.02.2012г. на началник сектор «капитално строителство и ремонт» до директора на ДУССД-МВР е изискано разрешение за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет «Проектиране, авторски надзор и изпълнение на основен ремонт на общежитие на С. – МВР». Изложени са мотиви, че състоянието на вътрешните Е., ВиК и ОВК инсталации и архитектурно-строителни работи е такова, че общежитието не отговаря на санитарно-хигиенните норми за обитаване. Предложена е обща ориентировъчна стойност на поръчката от 2 085 000.00 лв., която включва ориентировъчна стойност за всяка стока, услуга и строителство и обща ориентировъчна стойност, вкл. на обособените позиции. Обемът на ОП е определен съгласно количествено – стойностни сметки на видовете СМР и задание за проектиране.

С решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. на директора на ДУССД-МВР на основание чл.1, ал.1, т.1, б. «б» и чл.5, ал.2 от Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки (НВСОП) е открита процедурата за възлагане на процесната ОП с вид на процедурата «конкурс по документи». В т.8 от решението са указани «Основните икономически изисквания за изпълнение на поръчката», при което предложената цена да не е по-голяма от 2 085 000.00 лв. Изрично е посочено в т.8.2. от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г., че предложената цена включва: 1.предлагана цена за проектиране (вкл. заснемане на терена и проучвателни дейности); 2.предлагана цена за авторски надзор и 3.предлагана цена за изпълнение на СМР ведно с 10% непредвидени разходи. В т.12 от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. са посочени критерии и методика за оценка на офертите.

Приложение № 1 към решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. е «Количествена сметка» - архитектурно-строителна част (видове СМР, материали и стойност), демонтажни работи, ВиК, част електрическа инсталация, част «Отопление и вентилация». Приложение № 2 е техническото задание на проекта. Приложение № 5 е общото ценово предложение. Видно от последното крайната предлагана цена с ДДС следва да включва: предлагана цена за проектиране, предлагана цена за авторски надзор и предлагана цена за изпълнение на СМР.

С оспореното в настоящето съдебно производство решение за утвърждаване на протокол рег. №ОП-5КД-28921 от 07.06.2012г. е извършено разглеждане, оценка и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на специална обществена поръчка с предмет: «Проектиране, авторски надзор и изпълнение на основен ремонт на общежитие на С.-МВР», открита с решение рег.№ ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. Видно от стр.6 и стр.7 на протокола оценка на офертите е направена съгласно методиката за оценка на офертите по формулата:  $K_o = K_c \times T K_c + K. \times T_{кед}$ . При направената оценка кандидатът [фирма] е получил оценка от 90.55, а

класираният на първо място кандидат [фирма] оценка от 100.00. Протоколът е подписан с особено мнение от двама от членовете Ем. Й. и Д.Б., които са намерили, че двамата участвали в класирането кандидати не е следвало да бъдат допускани до участие.

При така установената фактическа обстановка, СЪДЪТ обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: В административната преписка липсват данни за съобщаване на резултатите от извършеното класиране, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно чл.52м, ал.2, т.6 от ЗМВР (ред. към решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г.) Дирекция "Управление на собствеността и социални дейности" – МВР организира и изпълнява дейността по възлагане на обществени поръчки с бюджетни средства и осъществява контрол по изпълнението на договори за доставки, услуги и строителство. Дейностите в областта на материално-техническото осигуряване на МВР се осъществяват при условията и по реда на Закона за обществените поръчки (чл.264 ЗМВР). В случая възложителят има качеството на лице по смисъла на чл.7, ал.1, т.1 ЗОП вр. чл.2, ал.1 НВСОП, следователно е компетентен по смисъла на чл.2, ал.2 от НВСОП да провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки по наредбата и сключват договорите и/или рамкови споразумения за тях. Налице е взето решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. на възложителя за провеждане на процедура чрез конкурс по документи по смисъла на чл.5, ал.2 НВСОП, което съдържа реквизитите по чл.6, ал.1 НВСОП. Спазено е изискването по чл.10, ал.1 НВСОП след изтичането на срока за подаване на офертите възложителят да назначи комисия за разглеждането им и да определи срока за нейната работа. Членовете на комисията притежават необходимата професионална квалификация и практически опит съгласно чл.10, ал.2 НВСОП, видно от оспорения протокол № ОП-5-КД-28921 от 07.06.2012г.: юристи, икономически и технически специалисти, които са подписали декларации по чл.35 ЗОП. Оспореният протокол има съдържанието по чл.12, ал.1 НВСОП. По изложените съображения съдът намира, че оспореният акт е съставен в установената законова форма без да е допуснато основание за незаконосъобразност по чл.146, т.2 АПК. Липсват данни при постановяването му да са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатите лица или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл. Жалбоподателят оспорва приложението на материалния закон, като поддържа, че неправилно е извършена оценка на предложенията на участниците в процедурата.

За установяване на спорния по делото въпрос е допусната съдебно-техническа

експертиза, изготвена на 28.11.2012г. от вещото лице К. Г. Г.. Посочено е на стр.2 от заключението, че при определяне на коефициента Кц следва да се съпоставят предложенията на кандидата с най-ниска предложена цена, без да е уточнено, дали се включват отстранените кандидати. Съдът приема, че офертата на отстранените кандидати не се включва при определяне на коефициента Кц, тъй като същите не са допуснати до участие при сравняване на офертите. Съгласно поясненията на вещото лице в о.с.з. на 06.12.2012г. при определяне на коефициента Кц вещото лице е съобrazили единствено офертите на двамата допуснати кандидати: [фирма] и [фирма]. Спорна между страните е редакцията на т.12 от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. – при определяне на Кц участва крайната предложена цена от ценовото предложение на кандидата, за количествата и видовете СМР. Тази редакция на разпоредбата е вътрешно противоречива, доколкото крайната предлагана цена с ДДС (ценовото предложение на кандидата) съгласно приложение № 5 представлява сбор от три компонента: предлагана цена за проектиране, за авторски надзор и за СМР. Съдът намира, че редакцията на т.12 от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. следва да се тълкува в смисъл, че при определяне на коефициента Кц следва да участва предложената цена от съответния кандидат. От една страна това изрично е отбелязано в знаменателя на формулата. От друга страна възложителят е посочил изрично начина на определяне на крайната предлагана цена в приложение № 5 и тя включва 3 отделни компонента, а не само стойност на СМР. На последно място в цялата документация на възложителя, още от предложението за откриване на ОП (напр. предложение рег. № К-С-697 от 21.02.2012г. на началник сектор «капитално строителство и ремонт» до директора на ДУССД-МВР) е посочено, че обща ориентировъчна стойност на поръчката от 2 085 000.00 лв. включва ориентировъчна стойност за всяка стока, услуга и строителство, като обемът на ОП е определен съгласно количествено – стойностни сметки на видовете СМР и задание за проектиране. Т.е. релевантни за «предлаганата цена на кандидата» е не само цената за изпълнение на СМР, но и цената за проектиране и авторски надзор. По изложените съображения изчисленията във формулата  $K_o = K_c \times T_{Kc} + K. \times T_{кед}$  следва да бъдат направени съобразно вариант 1 от заключението на СТЕ: 100.00 за [фирма] и 90.53 за жалбоподателя. Като е достигнал до същия правен извод административният орган е постановил оспореното решение при правилно приложение на материалния закон и съобразно посоченото в т.8.2. от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. относно компонентите на «предложената цена» и при правилно изчисление на коефициента Кц като се вземе предвид «предложената цена» на кандидата по смисъла на Приложение № 5 към решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че кандидатът [фирма] е следвало да бъде отстранен поради непредставяне на доказателства по т.5.5. от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. – кандидатът да е сертифициран по системата за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, като това условие се доказва с копие от сертификационен документ. Жалбоподателят е представил сертификат рег.№ ТИС 15 100 96147, издаден на 24.03.2009г. със срок на валидност до 23.03.2012г. Приложена е

декларация от доц. Д-р К. С. К. - водещ одитор в DEKRA С. Г., Щ., издадена на 30.03.2012г., че ре-сертификационният одит на Системата за управление на качеството на [фирма], регистриран под NO.W212H5153- WA е проведен успешно на 27.03.2012г., при което не са констатирани несъответствия. Изготвено е предложение до органа по Сертификация за издаване на сертификат съгласно изискванията на стандарт ISO 9001:2008 за тригодишен период, считано от 27.03.2012г. Очевидно се касае за изпълнение на процедура с определена продължителност във времето, поради което при изтичане на срока на сертификата на 23.03.2012г. заинтересованата страна е предприела действия на неговото подновяване, в резултат на които е изготвен доклад и предложение за подновяване на сертификата, считано от 27.03.2012г. Правилно тези доказателства са приети от административния орган като достатъчни съобразно изискванията на т.5.5. от решение № ОП-5-Р-44 от 21.03.2012г. В идентичен смисъл е решение № 7172 от 21.05.2012 г. по адм. д. № 3482/2012 г., IV отд. на ВАС - предвид представеното оторизационно писмо от този участник, макар и за шест седмици, каквато е практиката на дружеството-производител, и сертификат по ISO е подновен впоследствие. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.3 АПК ответникът е заинтересованата имат право на направените от тях в производството разноси, но същите не са заявили искане в тази насока.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], община «С.», [улица], ет.5 срещу РЕШЕНИЕ на директора на Дирекция «Управление на собствеността и социални дейности» (ДУССД) при МВР, с което на основание чл.12, ал.2 НВСОП е утвърдено предложението на комисия по протокол за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на кандидатите № ОП-5-КД-28921 от 07.06.2012г. на Дирекция «Управление на собствеността и социални дейности» (ДУССД) при МВР

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: