

РЕШЕНИЕ

№ 257

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12175** по описа за **2019** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Г. В. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 7, собственик и представляващ [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния му представител адв. К. У., срещу Решение /без номер/ от 19.08.2019 г., постановено по НАХД № 18214/2018 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 114-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № ДАИ-0000071/04.06.2018 г., издадено от Началник отдел АНД в ГД "АИ" – [населено място]. С последното, на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 200 (двеста) лева за нарушение по чл. 15, ал. 6 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация.

В касационната жалба се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Сочи се, че наложеното наказание е явно несправедливо. Касаторът твърди, че мястото на нарушението е неправилно определено. Прави се

искане оспореното решение да бъде отменено, като се постанови ново решение по същество, с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът [фирма], редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът по касацията Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, редовно призован, не изпраща процесуален представител и не взема становище по подадената касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и недоказана и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, извършвайки проверка на оспорваното решение за наличието на наведените в жалбата касационни основания, както и валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от страна, която има правен интерес да обжалва и в срока по чл. 211 от АПК.

Разгледана по същество същата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на осъществявания съдебен контрол е Решение от 19.08.2019 г. по НАХД № 18214/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав, с което е потвърдено НП № ДАИ-0000071/04.06.2018 г., издадено от Началник отдел АНД в ГД "АИ" – [населено място], с което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози на жалбоподателя, е наложена имуществена санкция в размер на 200 (двеста) лева за нарушение по чл. 15, ал. 6 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация.

За да постанови своя съдебен акт СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 16.05.2018 г. служител на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – [населено място] е установил, че на 16.04.2018 г. около 00:01 часа в [населено място], [улица], ИА „АА“, като лице с предмет на дейност обучение на водачи за придобиване на начална квалификация и за усъвършенстване на познанията им, притежаващо удостоверение за регистрация № 120/27.09.2013 г. не е изпратил до 5-то число на всеки месец, информация за лицата, на които са издадени удостоверения за професионална квалификация, за които е изпратена информация до ИА „АА“ – [населено място] на 08.03.2018 г., с което виновно е нарушил чл. 15, ал. 6 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. на МТ. С оглед констатираното, на 16.05.2018 г. бил съставен АУАН с бланков № 244255 от същата дата за нарушение по чл. 15, ал. 6 от Наредба № 41/04.08.2008 г., въз основа на който на 04.06.2018 г., при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението, е издадено обжалваното НП.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, като при съставянето им не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяната на НП. И АУАН и НП съдържат всички реквизити, изискуеми от разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, включително и точно и ясно е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере вмененото му нарушение и да организира защитата си.

От материалноправна страна, първоинстанционният съд е приел за безспорно установено, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение на разпоредбата

на чл. 15, ал. 6 от Наредба № 41/04.08.2018 г., поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност, като наложеното наказание е справедливо и с него могат да бъдат постигнати целите, визирани в ЗАНН.

Решението е правилно.

Въззивният съд е събрал и преценил относимите за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е обсъдил и анализирал всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи, съображенията, за които се възприемат изцяло от настоящата инстанция, която счита за ненужно да ги преповтаря.

С оглед разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК при осъществяване на касационната проверка, касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението. В тази връзка следва да се вземе предвид, че СРС не споделя основния довод в жалбата за съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като мястото на нарушението не е определено правилно. Видно е, че административното нарушение е извършено чрез бездействие, като касаторът е санкциониран за неизпълнение на задължението си по чл. 15, ал. 6 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. на МТ, а именно да изпрати в срок до 5-то число на всеки месец до ИА „АА“ информация относно лицата, на които са издадени удостоверения за придобита професионална квалификация през предходния месец.

Предвид това задължение настоящият касационен състав счита, че нарушението е извършено в [населено място], където именно е ситуирана ИА „АА“, на която касаторът е следвало да представи горепосочената информация.

Настоящата инстанция споделя изцяло и изводите на СРС относно размера на наложеното наказание. Решението на СРС е обосновано и мотивирано като съдът е обсъдил събраните доказателства и е достигнал до правилен и законосъобразен извод, че наказаното лице е осъществило състава на вмененото нарушение, правилно е определена и санкционната разпоредба, а наказанието, определено в предвидения от закона размер е съобразено с обществената опасност на деянието и дееца и целите по чл. 12 ЗАНН.

С оглед изложеното при извършената касационна проверка не се установяват основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон, преценявайки всички събрани в хода на производството доказателства, без да игнорира или анализира превратно което и да е от тях.

По изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че подадената касационна жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1, във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 19.08.2019 г., постановено по НАХД № 18214/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.