

РЕШЕНИЕ

№ 13807

гр. София, 04.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2382** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния Кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. М. Д., като пълномощник на „КиК ТЕКСТИЛИЕН УНД НОН-ФУУД” ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу т.2 от КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ №К-2733309/28.02.2023г., издаден от С. Н. – главен инспектор в Комисията за защита на потребителите (КЗП или Комисията), Регионална дирекция Р. – П. и във вр. с Определение №6158/21.05.2024г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Седмо отделение по адм. дело №3006/2024г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на предписанията, дадени в т.2 от Констативен протокол (КП) №К-2733309/28.02.2023г. и моли съда да ги отмени и да осъди ответника да му възстанови сторените разноси по водене на делото, съгласно представен списък. Поддържа, че актът е издаден от некомпетентен орган, съгласно чл.95 от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр.). Твърди, че с оспорваната т.2 от КП на дружеството е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по смисъла на чл.88, ал.1, т.3 ЗЗПотр., различна от тези, наложени със Заповед №161/21.02.2023г. на председателя на КЗП, без издателят на акта да е имал такива правомощия. Смята, че в оспорваната му част по т.2 КП не съответства на изискванията за форма и съдържание на индивидуалния административен акт, установени в чл.59 АПК. Доводи за нищожност или евентуално за незаконосъобразност на КП излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР в Комисията за защита на потребителите, Регионална дирекция – Р. – П., редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Въпросът за допустимостта на жалбата, в оспорваната част по т.2 от КП №К-2733309/28.02.2023г., е разрешен с Определение №6158/21.05.2024г. на ВАС по адм. дело №3006/2024г., което на основание чл.224 АПК е задължително за настоящата инстанция.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът приема, че ПАМ, наложена с т.2 от КП №К-2733309/28.02.2023г., е НИЩОЖЕН административен акт, като постановена от некомпетентен орган. За да достигне до този извод съдът взе предвид следното:

Със Заповед №161/21.02.2023г. председателят на КЗП, на основание чл.88, ал.1, т.2 ЗЗПотр., е наредил на жалбоподателя „КиК Текстилен Унд Нон-Фууд” ЕООД, да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски клин за момичета „Kiki & Koko“, арт. №1132443 и детски клин за момичета „Kiki & Koko“, арт. №1133345, като опасни за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки (Наредбата) и да отправи предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат.

С процесния КП №К-2733309/28.02.2023г. на упълномощен представител на „КиК Текстилен Унд Нон-Фууд” ЕООД е връчен индивидуалният административен акт – Заповед №161/21.02.2023г. на председателя на КЗП, което обстоятелство е удостоверено с подписа на пълномощника И. В.. В Протокола е възпроизведено съдържанието на Заповед №161/21.02.2023г. и едновременно с това, в т.2 е дадено разпореждане търговецът да „Уведоми потребителите за изземване на стоката от тях и за реда за обезщетяването им при връщане на стоката“, в 7-дневен срок. При това разпореждането по т.2 съдържа ПАМ, регламентирана в чл.88, ал.1, т.3 ЗЗПотр. Съгласно тази разпоредба когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да предприеме някоя от изрично и изчерпателно предвидените мерки, включително да разпреди или да координира или, ако е необходимо, да организира съвместно с производителите и дистрибуторите изземване на стоката от потребителите и нейното унищожаване (т.3). В чл.90, ал.1 ЗЗПотр. е регламентирано, че изземването на стоката от потребителите е крайна мярка, която се допуска, когато всички други мерки, предприети от производителите, дистрибуторите и контролните органи, не са достатъчни за предотвратяване на риска за потребителите. В случая със Заповед

№161/21.02.2023г. на председателя на КЗП не е разпоредено изземване от потребителите и унищожаване на стоките – предмет на ПАМ, каквото предписание е дадено в т.2 от КП №К-2733309/28.02.2023г.

Според регламента на чл.95 ЗЗПотр. мерките, предвидени в този раздел (Глава пета, Раздел I), се налагат чрез издаване на заповеди от ръководителите на контролните органи по [чл.82](#) или от оправомощени от тях длъжностни лица. По смисъла на чл.82, ал.1, т.1 ЗЗПотр. контролен орган по отношение на безопасността на нехранителните стоки и на услугите е КЗП. В случая спорната ПАМ е разпоредена от главен инспектор в Регионална дирекция Р. – П. на КЗП, като по делото не са ангажирани доказателства същият да е бил надлежно упълномощен за това от председателя на Комисията - ръководител на контролния орган, съгласно приложимата норма на чл.95 във вр. с чл.82, , ал.1, т.1 ЗЗПотр.

От изложеното следва, че разпореждането по т.2 от КП №К-2733309/28.02.2023г. е нищожен административен акт, като постановено от материално некомпетентен административен орган.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 200 (двеста) лева за държавни такси – по адм. дело №2382/2023г. и №3006/2024г. по описа на ВАС, съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.1 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА Принудителна административна мярка, наложена с т.2 от Констативен протокол №К-2733309/28.02.2023г., издаден от С. Н. – главен инспектор в Комисията за защита на потребителите, Регионална дирекция Р. – П..

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите, представлявана от председателя, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на „КиК Текстилен Унд Нон-Фууд” ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 200 (двеста) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова