

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7076** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. чрез АДВ. В. П. – уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ – уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 06.11.2024 г. на адв. П..

Юрк. К.: Нося освен справката, за която сте ни задължили и допълнителна справка, дали Турция е трета сигурна държава и моля да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Не възразявам да се приемат двете справки, като по същество ще изразя отношението си. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. К. справки и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Мисля, че издаденият отказ е незаконосъобразен. Пренебрегнати са съществени елементи история на моя доверител. Установено е, че той е обект на политическото преследване заради това, че е разпознат от турските власти, като привърженик на движението „ФЕТО“ на Г.. Неговата история е изключително подробно документирана – всеки един факт, който той изтъква от бежанската си история е подкрепен с документи, представени на ДАБ и представени в съдебно заседание. От тях се вижда, че преследването срещу него е под различни форми, включително и наказателно преследване. Дори видно от справката, която представят от ДАБ, той е във високорисковия профил на лицата, които са подложени на тези репресии от 2016г. насам, защото е бивш полицай. Механизмът, по който се осъществява това преследване с ограничаване на граждански права и повдигане на наказателни обвинения е много добре изследван и в практиката на ЕСПЧ. Специално второто решение, което съм цитирал в моята жалба е изцяло относимо към случая. То е изключително подробно и дълго решение, което обяснява целият механизъм, по който турската държава репресираща така наречените гюленисти. Искам да подчертая, че за моя доверител не е установено по никакъв начин да е участвал в никакви насилствени и терористични действия. Единствено чрез тези косвени данни поради това, че е имал мобилно приложение, сметка в банка той е пришил към тази организация, но това не прави преследването му по-малко жестоко. При връщането му в Турция, той рискува да си доизлежи присъдата в Затвора – той вече е лежал над две години в Затвора, освободен е под гаранция и преди да му бъде разпоредено доизлежаване на присъдата, той бяга в България. Следва да се има предвид и рискът, който съществува за лицата, изтърпяващи наказание в Турция. С оглед нарушаване на техните човешки права има добре документиран за приложението на нечовешко и унижително третиране спрямо затворниците в Турция, който също е бил обект на редица решения на ЕСПЧ. Считаю, че няма никакви основания за издаване на отказ за международна закрила. Става въпрос за преследване на бежанец по политически мотиви, като предположение същият може да търси закрила в страната си по произход и да разчита там на справедливо правосъдие не се подкрепя от фактите по делото. Има стотици такива случаи, които показват, че лицата в неговото положение не може да разчитат на никакъв справедлив процес в Р.Турция. Това противоречи и на самата идея за бежанец, защото бежанец е това лице, което след като веднъж вече е преследвано в държавата си по произход и не желае повече да търси закрила в нея и поради тази причина я е напуснал. Това е по дефиниция в Женевската конвенция за статута на бежанците. Той не може да бъде отпращан обратно в Турция да си търси там правата, това не е основание нашата държава да избяга от отговорност и да го праща там да си търси правата. Подробно съм изложил и други аргументи в писмената жалба и в становищата, които съм депозирал.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата и моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно, законосъобразно и издадено при спазване на административно производствените правила и материалния закон. Относно бежанската история на чуждия гражданин видно от самото решение той отива в Германия, откъдето е бил върнат, така както той казва поради финансови причини, които са различни от причините на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Казва, че това е неговата крайна цел, поради което моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

Адв. П. /реплика/: Той е подложен на абсолютно изключване от пазара на труда, забранено му е да работи, дори не му се изплащат социални помощи и той е обречен на гражданска смърт в Турция, а желанието да търси закрила в друга европейска държава не е осъдително, защото лицата дори и след като вземат статут в България тяхното движение продължава към З. Европа. Това не е аргумент, че не се нуждае от протекция като бежанец.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: